IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 157)**

z dnia 23 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 157)

23 maja 2023 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, oraz poseł **Teresy Wargockiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projektu ustawy o świadczeniu wspierającym (druk nr 3130).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Wdówik** sekretarz stanu i **Barabara Socha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Łukasz Wicherek** naczelny lekarz Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Adam Zawisny** członek Komisji Ekspertów ds. Osób z Niepełnosprawnością przy Rzeczniku Praw Obywatelskich **Krzysztof Dobies** dyrektor generalny Fundacji Avalon oraz **Ewa Kowalska, Katarzyna Kosecka**, **Maria Królikowska**, **Waldemar Różanowski** i **Agnieszka Szpila** przedstawiciele środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski** oraz **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o świadczeniu wspierającym (druk nr 3130).

Informuję, że posiedzenie jest prowadzone w trybie stacjonarnym. Natomiast jeżeli chodzi o stronę społeczną, to strona społeczna łączy się z nami zdalnie. Wszystkie osoby, które chciały, mają możliwość połączenia się z nami zdalnie i w odpowiednim momencie będzie im udzielony głos.

Mamy kworum.

Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu przedstawicieli Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej – pana ministra Pawła Wdówika, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Bardzo serdecznie witam panią Barbarę Sochę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz z całym zespołem. Witam przedstawicieli KRUS, Federacji Przedsiębiorców. Witam wszystkich członków Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W pierwszej kolejności padł wniosek o wysłuchanie publiczne.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Wniosek panie chcą złożyć też – przed rozpatrywaniem projektu.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Wniosek do porządku obrad.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, do porządku obrad bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski jakby pierwszy się zgłosił. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni zaproszeni goście, 16 miesięcy mija od momentu pierwszego czytania obywatelskiego projektu ustawy o emeryturach stażowych. Ten projekt podpisało ponad 230 tys. osób. W Sejmie znajdują się projekty w tej sprawie zgłoszone przez klub Lewicy oraz projekt prezydencki. Ta ustawa została skie-

rowana do naszej Komisji. Niemniej jednak pani przewodnicząca do dzisiaj nie poddała tego projektu ustawy pod obrady, co jest pani własną decyzją.

Pragnę przypomnieć, że Komisja wyraziła wolę, aby prace nad tą ustawą były prowadzone w drugim półroczu 2022 r. Niestety ta wola Komisji została zlekceważona przez panią przewodniczącą. Zlekceważono również wnioski, które zostały złożone zgodnie z regulaminem Sejmu. W rezultacie zgodnie z decyzją Wysokiej Komisji prace nad projektem ustawy o emeryturach stażowych miały się odbyć w pierwszym kwartale tego roku. Niestety raz jeszcze nie została dotrzymana wola naszej Komisji.

Zbliża się koniec kadencji parlamentu, w związku z powyższym chciałem zapytać panią przewodniczącą, czy zamierza wprowadzić do końca naszej kadencji projekt ustawy o emeryturach stażowych, a mianowicie ten obywatelski projekt, na którego oczekuje ponad 400 tys. potencjalnych osób, które mogłyby być objęte tym rozwiązaniem. Bardzo proszę o udzielenie informacji, ponieważ opinia publiczna musi wiedzieć, czy to jest wola pani przewodniczącej jako jednoosobowego organu naszej Komisji, czy też jest to wola polityczna Zjednoczonej Prawicy – dotycząca odrzucenia tego projektu po cichu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani Katarzyna Kotula.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, myślę, że to jest dobry moment, ze względu na to, że wszyscy byliśmy świadkami tego, co właśnie się wydarzyło. Strona społeczna…

Poseł Marta Wcisło (KO) – spoza składu Komisji:

Proszę nie wyśmiewać…

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Skupiłabym się na meritum, drogie panie posłanki, ponieważ najważniejsze dzisiaj wydaje się to, że strona społeczna, w tym także osoby, które wraz z panią posłanką Iwoną Hartwich protestowały w Sejmie i spędziły kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt dni na zimnej podłodze, oraz strona społeczna z protestu 2119, która brała udział w pracach nad tą ustawą, nie zostały dzisiaj wpuszczone na posiedzenie Komisji. Przyznam się szczerze, że nie przypominam sobie drugiej takiej sytuacji w czasie posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W związku z tym chciałabym wystąpić z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia wysłuchania publicznego. Zgodnie z definicją wysłuchanie publiczne umożliwia obywatelom wypowiedzenie się podczas procesu tworzenia prawa. Ten głos obywateli, a zwłaszcza strony społecznej, jest kluczowy podczas projektowania ustawy, która dotyczy właśnie tego środowiska społecznego. Projekt rządowy, który został stworzony, ominął konsultacje społeczne, a dzisiaj po pierwsze strona społeczna nie została wpuszczona na to posiedzenie.

Po drugie projekt dotyczący asystencji, który powinien być procedowany równolegle z tym projektem, również nie jest poddawany procedurze. Wydaje się więc, że wysłuchanie publiczne może być silnym narzędziem, które w określonych ramach stanowi dobrą opcję i gwarantuje wysłuchanie głosu najbardziej zainteresowanych stron. Właśnie poprzez wysłuchanie społeczne zapewniamy swobodny dostęp w określonych ramach. Wysłuchanie publiczne może przynieść konkretne rozwiązania oraz wnioski, które będą służyć ulepszeniu tego rządowego projektu mającego na celu zmianę systemu wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami.

Szanowni państwo, jestem przekonana, że bierzecie pod uwagę obawy środowiska rodziców i osób z niepełnosprawnościami, ponieważ pierwsze czytanie odbyło się miesiąc temu. Zmartwieni jesteśmy jednak brakiem woli ze strony państwa, aby dzisiaj wpuścić do debaty zarówno stronę społeczną, jak i stronę rządową. Wnioskujemy o wysłuchanie publiczne z datą 13 czerwca. Wydaje się, że jest to najlepszy sposób, aby uspokoić i złagodzić emocje, które niestety państwo dzisiaj bardzo podsycacie. Decyzja o niewpuszczeniu osób z niepełnosprawnościami na posiedzenie komisji sejmowej jest absolutnie

skandaliczna. Liczę zatem na dobrą wolę ze strony państwa w sprawie przeprowadzenia wysłuchania publicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, dzisiejsze procedowanie projektu ustawy o świadczeniu wspierającym jest niezwykle istotne, ponieważ ta ustawa naprawdę rewolucjonizuje obszar pomocy dla osób z niepełnosprawnościami i reguluje kwestię opiekunów w zupełnie nowej rzeczywistości. Dlatego obecność przedstawicieli tego środowiska jest dzisiaj niezbędna. Decyzja pani przewodniczącej Komisji, że żadnego przedstawiciela nie ma obecnie na sali, sprawia, że wysłuchanie publiczne jest kwestią przyzwoitości. Jako Koalicja Obywatelska składamy wniosek o wysłuchanie publiczne. Uzgodniliśmy ponad podziałami politycznymi, że we wnioskach zasugerujemy datę 13 czerwca o godz. 11:00 w sali kolumnowej. Prawdziwie każdy z nas może być osobą z niepełnosprawnością lub mieć taką osobę w rodzinie. Dlatego dzisiaj w interesie nas wszystkich konieczne jest przeprowadzenie wysłuchania publicznego. To jest nieodzowne wydarzenie, które musi się odbyć. Dlatego też apelujemy i gorąco prosimy wszystkich, niezależnie od przynależności politycznej, o wysłuchanie osób, które dziś ponoszą ciężar niepełnosprawności, zarówno w sensie własnym, jak i w kontekście opieki nad osobami niezdolnymi do samodzielności. Dlatego, pani przewodnicząca, przed przystąpieniem do szczegółowego rozpatrywania projektu, składamy ten wniosek na pani ręce.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Dziękuję również za przedstawione wystąpienia ze strony opozycji. Przystąpię do poddania tych wniosków pod głosowanie. Czy możemy głosować nad nimi razem? Czy są one tożsame, czy powinny być oddzielnie rozpatrywane? Ponieważ jest to wniosek dotyczący wysłuchania publicznego.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Mogą się różnić terminami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mogą się różnić terminami, tak, przepraszam. Jest 13 czerwca, a…

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, data jest ta sama.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, data jest ta sama.

Legislator Urszula Sęk:

Można łącznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli łącznie możemy.

Bardzo proszę, głos przeciwny. Pani poseł Joanna Borowiak – głos przeciwny. Bardzo proszę krótko, bo chciałabym, żebyśmy przeszli do procedowania.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zgłaszam się z przeciwnym wnioskiem. Pragnę przypomnieć państwu, że ten projekt powstał z inicjatywy MRiPS oraz osób, które potrzebują wsparcia tego świadczenia. Był prowadzony dialog ze stroną społeczną w ministerstwie rodziny. Przypominam to, ponieważ uważam, że warto o tym wspomnieć. Mam wrażenie, że państwo o tym zapomnieliście. Konsultacje trwały długo, były owocne, a zawartość projektu została opracowana przez stronę społeczną i resort. Obecny jest pan minister Paweł Wdówik, pełnomocnik

rządu ds. osób z niepełnosprawnościami. Chciałabym, żebyście, szanowni posłowie, nie zapominali o tym. Cieszę się, że padł głos dotyczący porzucenia politycznych sporów na naszym posiedzeniu Komisji. Liczymy na to, szanowna pani poseł.

Natomiast ja wyrażam przeciwny wniosek. Bardzo mi zależy na tym jako posłowi, który pracuje w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny drugą kadencję. Myślę, że nam wszystkim zależy, abyśmy jak najszybciej przystąpili do procedowania tego projektu. Mamy tu stronę społeczną, osoby, które chcą zabierać głos, są gotowe. Jak powiedziała pani przewodnicząca, każda z tych osób otrzyma odpowiedni czas. Mam prośbę do państwa, abyście przestali uprawiać polityczną manipulację i wykorzystywać tę bardzo wrażliwą kwestię dla zdobywania kapitału politycznego. Jesteśmy tutaj po to, aby wspierać osoby z niepełnosprawnościami. Apeluję do państwa o rozpoczęcie intensywnej pracy razem z nami. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Do rzeczy. Mamy wniosek. Padł wniosek, więc poddam go pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby odbyło się wysłuchanie publiczne? Trzy wnioski zgłoszone przez koło Polska 2050, Koalicję Obywatelską i Lewicę. Bardzo proszę. Kto jest za tym, aby odbyło się wysłuchanie publiczne? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał. Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Jeszcze nie wszyscy zagłosowali. Przypominam, głosujemy przy pomocy urządzenia elektronicznego. Bardzo proszę się zalogować i oddać głos. Wszystkich państwa na sali prosimy o oddanie głosu.

Bardzo proszę o podanie wyniku. Głosowało 38 posłów. Za – 19, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał. Zatem wnioski nie uzyskały większości.

Przechodzimy zatem do procedowania. Szanowni państwo, zanim wniosek formalny, chciałabym zaapelować do państwa po raz kolejny, ponieważ procedujemy ustawę, która jest wypracowana przez środowiska osób z niepełnosprawnościami. Ustawa, która tak naprawdę zmienia podejście, jest ustawą rewolucyjną w stosunku do osób z niepełnosprawnościami. Po pierwszym czytaniu, które odbyło się na sali plenarnej, Prawo i Sprawiedliwość – dla którego najważniejszą rzeczą od roku 2015 jest wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami, a świadczą o tym przyjmowane ustawy, jak również środki, które zostały wydatkowane na osoby z niepełnosprawnościami – zgłosiło szereg poprawek. Jedną z głównych, która moim zdaniem sprosta oczekiwaniom osób z niepełnosprawnościami i opiekunów, jest wprowadzenie przy świadczeniu pielęgnacyjnym możliwości dodatkowego zatrudniania opiekunów bez ograniczeń, podobnie jak wiele innych rozwiązań, na które osoby niepełnosprawne naprawdę czekały. Dlatego apeluję do państwa, zwłaszcza do posłów Koalicji Obywatelskiej, która już miała swoją szansę i rządziła przez lata, żeby naprawdę zrozumieli, że ustawa z 2012 r. podzieliła opiekunów osób niepełnosprawnych i w wyniku tych szkodliwych zmian, które wówczas wprowadzono, nadal istnieją pewne problemy, które od 2015 r. próbujemy uregulować.

Chciałabym serdecznie przeprosić wszystkie osoby z niepełnosprawnościami, które włożyły wiele pracy w konsultacje dotyczące tego projektu ustawy i które dzisiaj nie mogą być obecne na tej sali, łączą się z nami zdalnie. Jednakże czynimy to tylko dlatego, że chcemy, aby na tej Komisji, gdzie zawsze panował porządek i gdzie podejmowane są decyzje legislacyjne, naprawdę skoncentrować się wyłącznie na rzeczowej pracy, która przyniesie konkretne rezultaty dla osób z niepełnosprawnościami. Osoby te, które doświadczyły niesprawiedliwości ze względu na los, które mają swoje trudności, nie powinny być obiektem nieuczciwej polityki. Apeluję o skupienie się na pracy. W związku z tym składam formalny wniosek, aby przejść od razu do procedowania ustawy.

Poseł Monika Rosa (KO):

Wniosek przeciwny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, wniosek przeciwny pani poseł Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, biorąc pod uwagę nasze pragnienie prowadzenia merytorycznych dyskusji nad tym projektem ustawy, wnioskuję o zmianę sposobu przeprowadzania dyskusji i zaproszenie tutaj gości, którzy wcześniej odwiedzali ministerstwo i brali udział w konsultacjach dotyczących projektu ustawy, a których ministerstwo przywitało kawą i ciasteczkami. Te spotkania były bardzo udane, a praca była doskonała. Dlatego bardzo proszę o dopuszczenie tych osób, które obecnie są na korytarzu sejmowym, piętro niżej, i łączą się zdalnie, do udziału w tym posiedzeniu. Są to osoby o dużej wiedzy merytorycznej, które państwo znają, pracowaliście z nimi – i jest państwa obowiązkiem wysłuchać ich również podczas posiedzenia komisji sejmowej. Dlatego wnioskuję, aby te osoby miały możliwość wzięcia udziału w dyskusji przed jej rozpoczęciem i zgłoszenia swoich merytorycznych wniosków i poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Będąc konsekwentnym, pani poseł, są to osoby, które właśnie w ministerstwie były, przekazały swoje postulaty, przekazały te postulaty również w naszych okręgach, w naszych biurach poselskich. Dzisiaj mamy szczegółowe rozpatrzenie. Przypomnę, że przed nami jeszcze drugie czytanie. W związku z powyższym chcę, żebyśmy pochylili się, i proszę o przegłosowanie mojego wniosku o przejściu do rozpatrzenia.

Wniosek formalny o szczegółowe rozpatrzenie – kto jest za? To jest głosowanie wniosku formalnego o szczegółowe rozpatrzenie, żeby przejść od razu do pracy. Przechodzimy od razu do pracy.

Głos z sali:

Bez dyskusji?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, nie, dyskusja będzie toczona przy każdym punkcie. Szanowni państwo, przedstawiamy merytoryczną pracę, która zawiera wiele poprawek. Każdy klub zgłosił swoje uwagi, więc sądzę, że tutaj każdy będzie miał możliwość zabrania głosu w sprawie każdego punktu. Nie będzie pomijania żadnej osoby. Tylko pierwsze czytanie odbyło się na sali sejmowej, szanowni państwo. Teraz przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia. To jest normalny proces przyjmowania ustawy, gdzie przy każdym punkcie wysłuchamy wszystkich osób, które się zgłoszą.

Nie wszyscy jeszcze oddali głos. Chyba że ktoś nie chce głosować. Proszę bardzo, pani poseł Joanna Mucha.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Pani przewodnicząca, otrzymaliśmy 40 stron poprawek, gdy wchodziliśmy na tę Komisję. To są poprawki rządowe, które znacząco wywracają tę ustawę do góry nogami. Chciałabym państwu powiedzieć, że po szybkim przejrzeniu tych poprawek zauważam zmiany w prawie dotyczącym prokuratury, sądów powszechnych oraz prawie konkurencji i ochronie konsumentów. Chciałabym prosić rząd, który przygotował te poprawki, o wyjaśnienie, na czym polega zmiana koncepcji dotyczącej tej ustawy. Obecna wersja jest zupełnie inna niż ta, nad którą wcześniej pracowaliśmy. Dlatego chciałabym, żeby rząd po prostu nam powiedział, czym dokładnie jest ta zmiana koncepcji, abyśmy wiedzieli, nad czym pracujemy. Dzisiaj będziemy więc wywracać do góry nogami ten projekt, z którym się rozstaliśmy na ostatnim posiedzeniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jak już wcześniej zasygnalizowałam, przedstawiłam pewne zagadnienia dotyczące tej ustawy i jej zmian na początku mojego wystąpienia. Prosiłabym teraz pana ministra o przedstawienie tych zmian w sposób zwięzły, ponieważ mamy wiele poprawek i wiele spraw do załatwienia, więc chciałabym kontynuować procedowanie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Paweł Wdówik:

Szanowna Komisjo, przede wszystkim chcę powiedzieć, że ta praca, która została wykonana, była wykonana przy ogromnym udziale strony społecznej, której chcę bardzo podziękować za to zaangażowanie. Także chcę powiedzieć, że z całą pewnością nie jest tak, że intencją kogokolwiek jest skrzywdzenie państwa. Natomiast rozumiem, że pani przewodnicząca ma swoje poważne powody dla takiej decyzji. Państwo się mogą wypowiedzieć zdalnie.

Natomiast poprawki, które tutaj zostaną przedstawione, odzwierciedlają wszystkie te punkty, które były przedmiotem niepokoju strony społecznej. Zasadniczo w ustawie, którą przedstawiliśmy w pierwszym czytaniu i z którą państwo posłowie mogli się zapoznać, równolegle funkcjonowały i świadczenie pielęgnacyjne, i świadczenie wspierające. Świadczenie wspierające, które jest nowym świadczeniem.

Przy obydwu wprowadziliśmy próg punktowy 70 punktów w skali oceny poziomu potrzeby wsparcia. Zarówno próg punktowy, jak i limit dorabiania do sześciokrotności minimalnego wynagrodzenia był powodem wielu obaw strony społecznej. Podnoszono m. in. kwestie związane z tym, że dzieci mogą otrzymać ocenę poniżej tego progu 70 punktów i w rezultacie ich rodzice stracą dodatkowe wsparcie finansowe. Biorąc to wszystko pod uwagę, proponujemy rozstrzygnięcia, które bardzo uporządkują ten obszar.

W przypadku osób niepełnosprawnych w wieku od 0 do 18 lat proponujemy utrzymanie świadczenia pielęgnacyjnego na dotychczasowych zasadach. Wymagane będzie posiadanie orzeczenia o niepełnosprawności z przyznanymi punktami 7 i 8. Jednocześnie całkowicie eliminujemy wszelkie ograniczenia związane z podejmowaniem aktywności zawodowej. Oznacza to, że rodzice będą mogli samodzielnie decydować o stopniu swojego zaangażowania zawodowego. Będą mogli pracować tyle, ile uznają za stosowne. Ponadto likwidujemy wszelkie inne ograniczenia dotyczące łączenia świadczenia pielęgnacyjnego z innymi świadczeniami. Jeżeli zachodzi potrzeba, panowie dyrektorzy udzielą bardziej szczegółowych informacji na ten temat.

Natomiast świadczenie wspierające będzie dostępne tylko dla osób powyżej 18. roku życia. Osoby te będą mogły wystąpić o ustalenie poziomu potrzeby wsparcia już od 16. roku życia. Ważne jest, że dla dzieci to świadczenie nie będzie konieczne i nie będzie obowiązywało do ukończenia 18. roku życia, jeśli zostaną przyjęte te poprawki. Kiedy osoba staje się dorosła, świadczenie pielęgnacyjne zostaje zakończone, czyli przestaje obowiązywać. Świadczenie pielęgnacyjne ma zastosowanie jedynie do 18. roku życia. Od tego momentu osoba z niepełnosprawnością będzie otrzymywać rentę socjalną, świadczenie uzupełniające i świadczenie wspierające. Pragnę przypomnieć, że świadczenie wspierające zostało zaprojektowane tak, aby było dostępne dla grupy o podobnej liczbie beneficjentów jak świadczenie uzupełniające, czyli co najmniej 500 tys. osób.

Dodatkowo wprowadzamy poprawkę, która zobowiązuje odpowiedniego ministra ds. zabezpieczenia społecznego do przeprowadzenia weryfikacji skali punktowej po roku jej funkcjonowania. Celem tej weryfikacji jest sprawdzenie, czy ustalone progi punktowe są zgodne z przyjętymi założeniami oraz czy nie wykluczają zbyt dużej liczby osób z dostępu do tego świadczenia. Jeżeli w wyniku weryfikacji okaże się konieczne, zostaną zaproponowane odpowiednie zmiany w tej kwestii.

W odpowiedzi na postulaty zgłaszane przez stronę społeczną proponujemy również zmianę liczby progów dotyczących wysokości świadczeń. Dotychczas mieliśmy trzy grupy osób i trzy różne wysokości świadczeń. Obecnie proponujemy wprowadzenie sześciu różnych wysokości świadczeń. To powoduje, że skoki pomiędzy poziomami wypłacanych świadczeń wspierających są znacznie mniejsze. W pierwotnym projekcie mieliśmy 50% renty socjalnej, 100% i 200%. Teraz proponowane wysokości wyniosą odpowiednio 40%, 60%, 80%, 120%, 180% i 220%. W ten sposób rozciągamy skalę świadczeń od 40% (ok. 700 zł) do 220% dla osób o najwyższym poziomie niepełnosprawności, czyli powyżej 96 punktów. Oznacza to świadczenie o wysokości ok. 3,5 tys. zł. To są główne zmiany, które proponujemy.

Głos z sali:

A co ze zmianami o prokuraturze, o sądach?

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

Ja się odnoszę do tych poprawek, które dotyczą świadczenia wspierającego. Oczywiście są też poprawki, które nie dotyczą świadczenia wspierającego, ale rozumiem, że pani minister Socha coś o nich wie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, dziękuję. Dziękuję, panie ministrze.

Wiem, że jesteśmy po pierwszym czytaniu. Naprawdę mamy mnóstwo rzeczy do przeprocedowania. Jest duże zainteresowanie, osoby słuchają naszej Komisji. Chciałabym, żebyśmy przeszli do meritum.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę mi pozwolić prowadzić Komisję.

Chciałam zapytać, czy państwo macie poprawki? Kluby mają, dobrze.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Jednym słowem, pani przewodnicząca, my chcemy pracować.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Więc dlatego chciałam zapytać o poprawki. Rozumiem, że Lewica posiada poprawki. Czy wszystkie te poprawki zostały dostarczone do sekretariatu?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, moje pierwsze pytanie brzmi: Chciałabym zobaczyć państwa autopoprawki i dowiedzieć się, nad jaką ustawą obecnie procedujemy. Po miesiącu przybyliśmy tutaj z głowami pełnymi pomysłów pracy merytorycznej, gotowi do wniesienia poprawek do ustawy, która dzisiaj nie jest już na stole. Przed sobą mam stos poprawek, autopoprawek, których nie znamy. Nie dostaliśmy ich.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale one są do rozdania.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Ale pani przewodnicząca, utrudnia pani wykonywanie mandatu – z całą sympatią.

Obecnie wygląda to tak w przypadku programu SDI. Nie jestem w stanie zobaczyć poprawek. Po prostu ich nie otrzymałam w formie elektronicznej. Żaden z posłów i posłanek nie otrzymał ich w formie elektronicznej. Jesteśmy gotowi do merytorycznej pracy, ale nie możemy pracować nad ustawą, o której nie wiemy, jak wygląda. Byłoby uczciwie, gdybyśmy wcześniej otrzymali autopoprawki i wiedzieli, nad czym dokładnie pracujemy…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam. Poprawki zostały dostarczone do sekretariatu. Państwo z sekretariatu mieli dostarczyć.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Ale my nie dostaliśmy tych poprawek, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ależ rozumiem, że mamy powielone te poprawki, tak?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Być może warto rozpocząć od tego… Pani przewodnicząca, pragnę złożyć wniosek o przerwę w celu zapoznania się z poprawkami. Pani przewodnicząca, proszę nas potraktować poważnie. Zgłaszam wniosek o przerwę w celu zapoznania się z autopoprawkami, których jest naprawdę kilkadziesiąt, kilkanaście.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale szanowne panie, zwykle tak procedujemy. Te poprawki trafiły…

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Jest ich czterdzieści kilka stron.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Proszę mi dać odpowiedzieć – chyba, że państwo już znacie odpowiedź. Poprawki zostały dostarczone, nie wiem, co się dzieje na państwa tabletach. Proszę sprawdzić…

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):
Nie zostały. Czy jest ktoś na sali z posłów, kto otrzymał poprawki? Nie. Naprawdę, pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, panie Darku, odpowiedzieć, bo rozumiem, że leżą tutaj skserowane.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):
Pani przewodnicząca, prosimy o techniczną przerwę trwającą 15 minut, abyśmy mogli po prostu zobaczyć te autopoprawki. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Chciałam zapytać, czy poprawki są skserowane. Czy można je rozdać parlamentarzystom?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):
Prosimy o 10–15 minut przerwy technicznej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Chciałam zapytać, co dzieje się elektronicznie. Muszę wiedzieć na przyszłość, dlaczego to nie zadziałało, dlaczego tego nie ma…

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):
Niech pani nie udaje, niech pani nie kłamie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Ale proszę, ja nie odpowiadam za…

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):
Pani przewodnicząca, system SDI nie działa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
My mamy te poprawki. Poprawki są powielone na tyle…

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):
Pani przewodnicząca, chciałabym przedstawić fakt, że system faktycznie nie działa. Jest awaria od jakiegoś czasu, nie jestem w stanie zalogować się do systemu od miesięcy, dlatego go nie posiadamy. Przedstawiam te informacje uczciwie. Prosimy o przerwę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Ale odpowiada za to Kancelaria Sejmu, przepraszam bardzo.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):
Rozumiemy, ale nie możemy pracować.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Zaraz sprawdzimy, wyjaśnimy. W takim razie 5 minut przerwy.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):
Czy ja mogę zabrać głos, bo naprawdę nie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Albo państwo chcecie przerwę, albo nie.
Proszę bardzo.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):
Ale właśnie w tej kwestii. Bardzo pani dziękuję.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Ale 5 minut to jest na rozdanie. A zapoznanie się?

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Przepraszam – może to jest za blisko, z jakichś powodów nie chce pani udzielić mi głosu.

Szanowna pani przewodnicząca, z uwagi na fakt, że słyszę, że liczba tych autopoprawek wynosi kilkadziesiąt, istnieje znaczne ryzyko, że wykraczają one poza zakres tej ustawy, co usłyszeliśmy z ust pana ministra. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo, że niektóre z tych poprawek dotyczą wymiaru sprawiedliwości czy prokuratury, jak również słyszymy. Istnieje możliwość, że opuścimy to posiedzenie Komisji z zupełnie innym projektem niż ten, którym się zajmowaliśmy na początku.

Z tego powodu jako KO nie będziemy składać żadnych poprawek na tym posiedzeniu Komisji ze względu na chaos i zamieszanie w procesie legislacyjnym, jakie ma miejsce. Przede wszystkim jednak nie mogą się odnieść do tych autopoprawek osoby, które chciałyby uczestniczyć w tym posiedzeniu, w tym osoby z niepełnosprawnościami. Dlatego złożymy poprawki w trakcie drugiego czytania. W pełni popieram wniosek o przerwę, abyśmy jako posłanki i posłowie mogli przynajmniej zobaczyć, co znajduje się na papierze, ponieważ elektronicznie nie ma żadnych poprawek.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, przyznam się szczerze, że najlepiej byłoby odroczyć posiedzenie Komisji do jutra. My jesteśmy gotowi do pracy. Mamy gotowe poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę 5 minut przerwy.

Bardzo proszę sekretariat o powielenie i rozdanie ustawy.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Może być godz. 6:00 rano nawet.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

My chcemy pracować po prostu.

Poseł Iwona Hartwich (KO):

Ale 5 minut przerwy nie wystarczy. Jak to 5 minut przerwy?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Tak, jesteśmy gotowi. Ja jestem, proszę pani, gotowa. Mam setki notatek i poprawek. Proszę, naprawdę.

Głos z sali:

Jak pani przeanalizuje poprawkę, która ma po prostu dwie strony? Dwie strony poprawki – jak my to mamy przeczytać ze zrozumieniem?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Ale to będzie kilkadziesiąt, kilkaset poprawek. To jest skandal.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Pani przewodnicząca, naprawdę, udawanie, że w ciągu 5 minut można się zapoznać w sposób merytoryczny i krytyczny z poprawkami to jest sprowadzanie parlamentarzystów do roli maszynek do głosowania.

Poseł Monika Rosa (KO):

Ale przede wszystkim to jest robienie sobie żartów z osób z niepełnosprawnościami. Ludzie po prostu…

W 5 minut panie z sekretariatu nie zdążą rozdać tych poprawek, a co dopiero my je przeczytać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zapraszam już państwa do zasiadania.

Głos z sali:

Przecież jeszcze nie dostaliśmy kompletu tych poprawek.

Poseł Monika Rosa (KO):

Przecież nie da się w 5 minut nawet rozdać tych poprawek. To jest absurdalne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, ja rozumiem, że macie obawy co do tych poprawek, bo one wychodzą właśnie naprzeciw postulatom.

Poseł Aleksandra Gajewska (KO):

Mamy obawy, że nie jesteście nawet w stanie rozdystrybuować nawet tych poprawek. Państwo stoją nad nami i nie są w stanie nam nawet rozdać tych kartek, a co dopiero mamy być w stanie się z nimi zapoznać. Państwo nie prezentują tych treści. A osoby, których nie wpuściliście na salę, nawet nie mogą się zapoznać z tymi poprawkami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Każda poprawka zostanie szczegółowo omówiona. Zawsze tak było, więc proszę tutaj nie wnosić jakiejś nowości. Poprawki są zawsze zgłaszane na posiedzeniu, na rozpatrzeniu danych ustaw. To nie jest żadna nowość.

Szanowni państwo, wznawiamy obrady.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia. Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy o świadczeniu wspierającym?

Poseł Aleksandra Gajewska (KO):

Pani przewodnicząca, ja wciąż nie mam rozdanych poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tytułu?

Poseł Aleksandra Gajewska (KO):

Pani przewodnicząca, wciąż nie mamy treści wszystkich poprawek.

Poseł Monika Rosa (KO):

Wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, ale pierwsze pytanie było, czy jest sprzeciw wobec tytułu projektu ustawy.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Pani przewodnicząca, ale my nie możemy procedować czegoś, kiedy nie wiemy, co procedujemy. To jest po pierwsze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, ja już rozpoczęłam procedowanie. Zaraz wrócimy do wniosku formalnego.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Po drugie to jest skandal. Proszę pani, nie może pani procedować, jak jeszcze nie zostały doręczone wszystkie poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, z całym szacunkiem, ja prowadzę tę ustawę.

Poseł Iwona Hartwich (KO):

My nie dostaliśmy jeszcze wszystkich poprawek.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Pani przewodnicząca, z całym szacunkiem, ale nawet sekretariat nie jest pewien, czy wszystkie poprawki zostały nam dostarczone, więc bardzo proszę panią przewodniczącą o cierpliwość.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, ja prowadzę posiedzenie Komisji. Zadałam pytanie, zaraz dopuszczę z wnioskiem formalnym.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Nie może pani tak prowadzić tej Komisji. My chcemy się zapoznać z poprawkami. To bardzo poważne sprawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Przejdziemy do rzeczy. Jeżeli będzie pani udzielać sobie głosu sama, wykluczę panią z posiedzenia Komisji.

Głos z sali:
Nie ma uwag do tytułu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, do rzeczy. Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy?

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):
Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Rozpatrzony.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):
Pani przewodnicząca, naprawdę nie mamy. Panie z sekretariatu też robią wszystko, żeby nam dostarczyć. Nie można tak procedować.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Pani poseł, do tytułu ustawy nie ma poprawki.

Czy pani to rozumie, że ja udzielam głosu?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):
Ale my mamy dwie.

Poseł Monika Rosa (KO):
Przepraszam, pani przewodnicząca, Biuro Legislacyjne się zgłasza.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Wniosek formalny, bardzo proszę.

Pani poseł, czy może pani się uspokoić? Rozumiem, że ta awantura jest o to, że te poprawki, które zgłasza PiS, wychodzą naprzeciw osobom z niepełnosprawnościami.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):
Nie, pani przewodnicząca.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Nie. Pani przewodnicząca, ta awantura jest o to, że po pierwsze nie wpuściliście państwo strony społecznej i nie przekazaliście im poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Nie udzieliłam pani głosu.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Dalej rozdajecie poprawki i nikt nie wie, co tam się dzieje. Nie wiemy, czy są one dobre, czy złe, po prostu ich nie posiadamy. Nie wspominając o tym, że Komisja staje się cyrkiem.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):
To jest skandal.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Pani poseł, cyrk właśnie panie zrobiły. Proponuje uspokoić sytuację i nastroje.

Do tytułu ustawy nie ma poprawki.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):
To jest żart, ale czy w takim razie będziemy robić przerwę na czytanie każdej poprawki?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Tak, będziemy.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Jeśli to panią przewodniczącą uspokoi, to nie – do tytułu ustawy nie ma poprawek. Czy możemy teraz odroczyć posiedzenie Komisji i ustalić jakiś porządek?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę o regulamin, bo widzę, że państwo się nie zachowujecie regulaminowo. Zatem jeżeli upomnę kilkakrotnie, to będziemy wykluczać z Komisji.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, naprawdę, chaos powstał w wyniku tego, w jaki sposób nie zostały dostarczone nam autopoprawki, które zdecydowanie wywalają w kosmos tę ustawę. Jesteśmy gotowi do pracy. Pani mówi, ja się zgadzam, że nie mamy żadnych uwag co do tytułu. Jednak za chwilę przeczyta pani art. 1, a ja nie wiem, gdzie jest poprawka do tego artykułu, ponieważ jeszcze jej nie dostałam.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale zanim przeczytam art. 1, to udzielę pani głosu, bo był wniosek formalny. Dlatego proszę się uspokoić.

Przedstawicielka środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Agnieszka Szpila:

Dzień dobry, mówi Agnieszka Szpila. Prosimy o poprawki dla koczowników. Nie mamy poprawek, a jesteśmy zainteresowani tym. Jesteśmy zarówno podmiotem, jak i przedmiotem tej całej historii i współtworzyliśmy również tę ustawę. Poprosimy o…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Pani przewodnicząca… Przepraszam, czy ja mogę…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Proszę się uspokoić.

Legislator Urszula Sęk:

Pani przewodnicząca, z tego co rozumiemy, przed tą krótką przerwą były zgłoszone wnioski…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, nie, Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas, nie słychać pani. Bardzo proszę o uspokojenie. Po raz pierwszy spotykam się z takim zachowaniem parlamentarzystów na tej Komisji.

Legislator Urszula Sęk:

Pani przewodnicząca. Ja głośno mówię, tylko…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Teraz mówi pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Pani przewodnicząca, wydaje się, że przed tą krótką przerwą państwo zgłosili wnioski proceduralne, a zgodnie z art. 163a ust. 2 w przypadku zgłoszenia na posiedzeniu Komisji wniosku w sprawie proceduralnej taki wniosek jest głosowany niezwłocznie. Zgłoszony został wniosek o dłuższą przerwę lub odroczenie. Dopiero po rozstrzygnięciu tych wniosków proceduralnych przez panią można przystąpić do procedowania. Przede wszystkim państwo muszą podjąć głosowanie w tej sprawie, uwzględniając termin odroczonego posiedzenia lub długość przerwy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, pani mecenas. Natomiast przerwa została ogłoszona pięciominutowa.

Bardzo proszę. Teraz wniosek formalny.

Jeżeli wszyscy z państwa będziecie rozmawiać, będę po kolei wykluczać posłów z Komisji. Bardzo proszę…

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Dla nas co to za różnica na tym etapie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę pani poseł Monika Rosa.

Na razie państwu, jak widać, chodzi o to, żeby zrobić znowu kolejną awanturę, a nie procedować ustawę.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Próbujemy szybko przeczytać poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Monika Rosa

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Czy pani przewodnicząca jest w stanie nam wyjaśnić, co jest w tych poprawkach? Czytała je pani?

Poseł Monika Rosa (KO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wnoszę wniosek formalny o odroczenie posiedzenia. W związku z tym, że po pierwsze poprawki, które państwo dostarczyli – mam nadzieję, że już wszystkie, nie jesteśmy pewni czy wszystkie, nie wszyscy posłowie mają wszystkie poprawki – wkraczają bardzo mocno w obszar merytoryczny ustawy. Nie zdążyliśmy ich przeczytać. Te poprawki mają znaczący wpływ na merytoryczny aspekt projektu ustawy. Co więcej, strona społeczna, która aktywnie uczestniczyła w tworzeniu tego projektu ustawy, również nie posiada tych poprawek i nie jest świadoma, jak wpłyną one na ich codzienne życie.

Dlatego dla dobra pracy merytorycznej, dla dobra strony społecznej, dla uspokojenia nastrojów wnoszę o odroczenie tego posiedzenia do jutra do godz. 12:00. To pozwoli nam na zapoznanie się z poprawkami, ale pozwoli także pani przewodniczącej przemyśleć wpuszczenie strony społecznej na posiedzenie Komisji do merytorycznej dyskusji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Uzasadniłam, dlaczego strona społeczna nie została dopuszczona – to po pierwsze. Po drugie – do kiedy to odroczenie?

Poseł Monika Rosa (KO):

Jutro do godz. 12:00.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby odroczyć do jutra do godz. 12:00? Kto jest za?

Głos z sali:

Ale pani przewodnicząca, posłanka, która zaniosła…

Głos z sali:

Jeszcze musicie poczekać na…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, jest głosowanie.

Głos z sali:

Porządek jakiś obowiązuje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto jest przeciw?

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Ale posłanka Jagna Marczułajtis poszła zanieść poprawki stronie społecznej. Czy nie możemy poczekać na posłankę, żeby wróciła i zagłosowała? Gorąco prosimy o to.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale przecież to z państwa strony padł wniosek formalny.

Kto się wstrzymał?

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Przecież strona społeczna nie zna tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale pani poseł głosowanie jest.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Głosuję. Tylko proszę, żeby moja koleżanka z Komisji również miała szansę zagłosować.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę o podanie wyniku.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Nie wszyscy zalogowani jeszcze zagłosowali. Chyba tak było w poprzednich głosowaniach.

Głos z sali:

Proszę głosować, zamiast prowadzić dyskusję.

Głos z sali:

Proszę nie krzyczeć.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Czy możemy poprosić sekretariat o informację, czy wszyscy zalogowani zagłosowali?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

37, 38 osób jest na sali.

Bardzo proszę, pani poseł Jagna Maczułajtis, proszę o oddanie głosu.

Głos z sali:

Nie mamy wyświetlonego tego głosowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Aha, zamknęliśmy głosowanie, ale to i tak będzie jeden głos – 19 do 19. W związku z tym wniosek formalny upadł, nie uzyskał większości.

Przechodzimy teraz do dalszego procedowania. Szanowni państwo, w takim razie ponawiam pytanie: czy są jakiekolwiek uwagi dotyczące tytułu ustawy? Nie ma żadnych uwag. Zatem tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1?

Głos z sali:

Nie wiemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy państwo macie poprawkę do art. 1? Przecież przynieśliście poprawki. Pytam, czy państwo macie uwagi do art. 1. Jeżeli nie macie uwag do art. 1, PiS nie ma uwag do art. 1, zatem art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Zatem art. 2 został przyjęty.

Głos z sali:

Nie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy pytanie dotyczące art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. f. Jednakże, aby właściwie rozpatrzyć to pytanie, należy również przyjrzeć się lit. e. Wydaje nam się, że jeśli chodzi o przesłanki zawarte w lit. e, te dwa pierwsze tiret są w pewien sposób alternatywne, natomiast trzecie tiret de facto stanowi część wspólną. Zdaje się, że w lit. f powinno być podobnie. Pierwsze trzy tiret wydają się takie, które mogą być spełnione alternatywnie, a tylko czwarty myślnik oznacza część wspólną. Dlatego uważamy, że pomiędzy pierwszym a drugim oraz między drugim a trzecim tiret powinien znajdować się spójnik „lub", tak jak w lit. e.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, ministerstwo. Tam jest tak pastylka, proszę się zalogować.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Barbara Socha:
Akceptujemy tę poprawkę. Strona rządowa akceptuje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Może zatem tak: tę formułkę zwykle wygłaszamy na koniec rozpatrywania, ale Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek redakcyjno-legislacyjnych do projektu ustawy o świadczeniu wspierającym.

Czy są jakieś inne uwagi dotyczące art. 2? Nie widzę żadnych. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi?

Głos z sali:
Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, ale pierwsza zgłaszała się pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):
Która to poprawka?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Poprawka nr 1.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):
Ale która? Mamy 18 poprawek nr 1.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):
Mamy cały plik nr 1.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):
Ale takich poprawek nr 1 jest dużo. I tu jest poprawka nr 1, to też jest poprawka nr 1. Proszę powiedzieć, która poprawka nr 1.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Proszę zobaczyć poprawkę w art. 3, po numerze artykułu.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):
Przepraszam, ja nie mam tej poprawki. Nie mam poprawki nr 1 do art. 3, przyznam się szczerze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka.

Legislator Urszula Sęk:
Zaczyna się ta poprawka zmianą do art. 3 ust. 2.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):
Ale ja nie mam. Ma ktoś może tą poprawkę?

Dziękuję bardzo. Właśnie się zapoznaję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Proszę spokojnie poszukać.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):
Zaraz panu pokażę, tylko nie mogę. Teraz muszę…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):
W poprawce nr 1 zawarte są zmiany dotyczące innych artykułów, przede wszystkim związane z nowymi rozwiązaniami dotyczącymi przysługiwania świadczenia pielęgnacyjnego. Świadczenie pielęgnacyjne przysługiwałoby rodzinom oraz innym uprawnionym opiekunom, którzy zajmują się dziećmi w wieku do ukończenia 18. roku życia. Ponadto

zmiany dotyczą również tego, że opiekunowie dzieci do 18. roku życia nie będą mieli żadnych ograniczeń w podejmowaniu zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej.

Jeżeli chodzi również o wykreślenie przesłanki negatywnej, która obecnie umożliwia łączenie świadczenia pielęgnacyjnego z jednoczesnym pobieraniem emerytury, renty i innych świadczeń, państwo wiecie, że te postulaty, tak jak i do państwa jako posłów opozycji – były składane także do nas. My też słyszymy.

Ponadto został wykreślony z ustawy przepis, który został uznany za niekonstytucyjny przez Trybunał Konstytucyjny 27 października 2014 r. Państwo pamiętają o tym. Chodzi o różnicowanie świadczenia ze względu na czas powstania niepełnosprawności. Jednocześnie poprawki te zawierają bardzo szeroką ochronę praw nabytych dla osób, które nabyły lub nabędą prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, socjalnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz zasiłku dla opiekuna przed wejściem w życie ustawy. Jest to gwarancja praw nabytych, co oznacza, że osoby te będą mogły nadal pobierać wymienione świadczenia na dotychczasowych zasadach.

To jest kompleks poprawek. Tutaj również znajduje się poprawka, która zwiększa liczbę progów punktowych oraz wartość świadczenia. Zgodnie również z sugestiami z pierwszego czytania i z sugestiami organizacji pozarządowych. Dziękuję.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Mamy pytania. Całą masę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, spokojnie. Bardzo proszę, pani… Nie wiem, która pierwsza. Pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Chciałabym się upewnić, czy dobrze zrozumiałam, pani przewodnicząca. Czyli jest tak, że do 18. roku życia nie ma już tych skal ustalania poziomu, istnieje tylko świadczenie pielęgnacyjne? Co się dzieje po osiągnięciu 18. roku życia?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Do 18. roku życia.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Tak, rozumiem. Więc od 18. roku życia następuje przejście z świadczenia pielęgnacyjnego na świadczenie wspierające. Teraz istotne jest, że opiekunowie dzieci, którzy otrzymują świadczenie pielęgnacyjne, czyli rodzice dzieci, będą mogli pracować bez ograniczeń. Oznacza to, że nie ma również przepisu dotyczącego sześciokrotności i kwoty 20 tys.?

Głos z sali:

Tak.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

OK. Mam dalej pytanie. Rozumiem więc, że po osiągnięciu 18. roku życia osoby, które wcześniej otrzymywały świadczenie pielęgnacyjne, automatycznie je tracą i muszą wystąpić o nowe orzeczenie, czy tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie tracą z automatu.

Bardzo proszę, będzie odpowiadał pan minister…

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Ale co z dorabianiem po 18. roku życia?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Po kolei. Widzicie państwo, uspokójmy emocje, że poprawki idą w dobrym kierunku. Ważne jest, aby wszyscy, zwłaszcza strona społeczna i zainteresowane osoby, zrozumieli sens i istotę tych poprawek. Jak wspomniałam na początku, emocje były zupełnie niepotrzebne. Udzielą wszystkim z państwa głosu. Można zadawać pytania dotyczące każdej poprawki, ale proszę o zachowanie porządku, aby uniknąć chaosu. Pani przewodnicząca zadała pytanie.

Teraz pani poseł Katarzyna Kotula. Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że jednak dobrze byłoby, gdyby pani wiceprzewodnicząca poseł Wargocka odpowiedziała na moje pytanie. Miałabym wtedy pewność co do kompetencji oraz znajomości także merytorycznej strony tych jakże jednak skomplikowanych poprawek.

W związku z tym chciałabym raz jeszcze zapytać, żeby dobrze zrozumieć, bo jesteśmy na początku projektu, a w tym momencie państwo właśnie zmienili całą ustawę. Więc dobrze, żebyśmy…

To znaczy, jeżeli pani odpowiada, że nie, to oznacza, że pani nie zna tej ustawy. Byłoby warto chociaż szczerze przyznać, że tak, właśnie państwo wyrzucili w kosmos ustawę, którą czytaliśmy miesiąc temu. Nie wiemy jeszcze, czy ona zmierza w dobrym, czy w złym kierunku, ponieważ jedną poprawką, która obejmuje kilkanaście stron, państwo wprowadzili taki chaos, że nie jesteśmy w stanie, tak jak pytała wiceprzewodnicząca, dowiedzieć się, co państwo zostawili, a co państwo wyrzucili.

Widzimy i rozumiem, że zmieniają państwo progi oraz całe podłoże ustawy. Innymi słowy, do 18. roku życia mamy tylko świadczenie pielęgnacyjne – tu chcemy się upewnić – a po 18. roku życia otrzymamy świadczenie wspierające.

Głos z sali:

Do wyboru.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Nie do wyboru, bo zabieracie 2,5 tys. zł.

Głos z sali:

Zaraz będzie odpowiedź.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Zapytam, mam na przykład przygotowaną poprawkę, która była związana ze skalą i z obniżeniem…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, ale państwo wycofaliście poprawki z tego co słyszałam na wstępie.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Nie, ja nie. Ja jestem jeszcze w klubie parlamentarnym Lewicy na dzisiaj.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, Lewica. Lewicę zostawiamy, dobra.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Zatem w imieniu klubu parlamentarnego Lewicy chciałabym zgłosić poprawkę i proponuję, żeby w art. 3 ust. 2 pkt 2 nadać mu brzmienie „od 50 do 100 pkt w skali potrzeby wsparcia, o której mowa w art. 4b ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w przypadku osób powyżej 3. roku życia". Jednak teraz rozumiem, że nie mamy tego podziału na „do 3." i „powyżej 3. roku życia"? Jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, oczywiście, to będziemy musieli zapytać Biuro Legislacyjne, która jest pierwsza.

Chciałabym również zapytać o składki, ponieważ nie jestem pewna, czy pani poseł wcześniej wyjaśniła nam, co dzieje się ze składkami. Obecnie wiemy, że opiekunowie pobierający świadczenie pielęgnacyjne odprowadzają składki, ale tylko za minimalny okres. Kobiety w wieku 20 lat i mężczyźni w wieku 25 lat. Nie wydaje się to sprawiedliwe. W pierwotnym projekcie ustawy państwo planowali odprowadzać składki na najniższym poziomie świadczenia wspierającego, czyli ok. 700–800 zł od podstawy. Chciałabym wiedzieć, jak sytuacja wygląda tutaj, jeśli pani poseł Wargocka mogłaby odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę. Pytanie. Pani Monika Rosa. Kto jeszcze się zgłaszał? Pani Joanna Mucha i pani Iwona Hartwich. Dobrze. Pani Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Aby ocenić poprawkę, chciałabym zapytać o skalę potrzeb, ponieważ to kluczowe dla zrozumienia, jakie rodzaje niepełnosprawności będą odpowiadać określonemu procentowi wsparcia. Jednak trochę trudno jest ustalić, jakim narzędziem będziemy się posługiwać w tym zakresie. Jest to istotne w tej ustawie, aby zrozumieć, ile osób i jakie rodzaje niepełnosprawności będą uwzględnione. Co z osobami ze spektrum autyzmu? Co z osobami, które są sprawne fizycznie, ale mają niepełnosprawność intelektualną – i odwrotnie? Nie jesteśmy w stanie ocenić, czy ta skala faktycznie odzwierciedla funkcjonalne potrzeby tych osób.

Dodatkowo, drugą kwestią jest konieczność powiązania tej ustawy z ustawą o asystencji osobistej. Te dwa akty prawne nie mogą funkcjonować oddzielnie.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pytam tylko szybciutko, co w przypadku, kiedy w rodzinie jest więcej niż jedno dziecko z niepełnosprawnością, żeby to też doprecyzować? Żałujemy, że nie ma ustawy dotyczącej asystencji osobistej, ale rozumiem, że będzie czas, żeby jeszcze o tym porozmawiać, ponieważ jest to bardzo potrzebne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Teraz prezentujemy tę.

Bardzo proszę, jeszcze raz apeluję, żeby nie udzielać sobie samemu głosu. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Mucha. Rozumiem, jest to bardzo ważna poprawka, istotna poprawka. Dlatego bardzo proszę, pani Joanna Mucha.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Chciałabym jednak zapytać panią przewodniczącą, czy na pewno powinniśmy tak procedować. Dlaczego? Przed sobą mam dwie poprawki do projektu ustawy o świadczeniu wspierającym. Obydwie te poprawki dotyczą odnośnika nr 1. Rozpoczynają się w taki sposób: „Odnośnikowi nr 1 należy nadać brzmienie”…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie. My jesteśmy teraz w art. 3, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, zgłosiliście państwo do tego samego punktu dwie poprawki, które brzmią absolutnie inaczej. Do tego samego punktu tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie do tego samego punktu. Dojdziemy do tej poprawki.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Jak najbardziej do tego samego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, jesteśmy teraz w poprawce, którą zgłosiła pani wiceprzewodnicząca Teresa Wargocka. Dlatego prosiłabym, aby zadawać pytania do tej poprawki w art. 3.

Bardzo proszę pani poseł Iwona Hartwich.

Poseł Iwona Hartwich (KO):

Dziękuję.

Chciałabym zapytać, czy rodzic dziecka po 18. roku życia również będzie mógł dorabiać bez żadnych ograniczeń, tak jak rodzic dziecka niepełnosprawnego do 18. roku życia?

I jeszcze jedno pytanie. Jeśli rodzic, który zostaje na tzw. starych zasadach, zdecyduje się na tzw. nowe zasady – czy w tym momencie zabieracie świadczenie pielęgnacyjne? Czy nadal musi zrezygnować ze świadczenia pielęgnacyjnego, aby otrzymać świadczenie wspierające, z którym jest tak, że – jak wcześniej powiedział pan Wdówik – dziecko podniesie szklankę, założy skarpetkę i już nie dostanie tego największego świadczenia wspierającego. A teraz, przy obecnej punktacji, nie wiemy, jakie kwoty będą przyznane, ponieważ nie znamy ich dokładnie. Szanowni państwo, to jest bardzo mylące i wprowa-

dzające w błąd opinię publiczną mówienie: dwie renty, trzy renty, cztery renty, pół renty czy jedna trzecia renty. Nie róbcie tego, mówcie, ile to świadczenie wynosi konkretnie, a nie opierajcie się na rentach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, opinia rządu, panie ministrze. Opinia rządu do tej poprawki. Proszę się odnieść do tej poprawki i do pytań.

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

Rozumiem, że mówimy o poprawce, którą zgłosiła pani…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Teresa Wargocka.

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

A, czyli nie do tej 50 punktów, tylko do tej dużej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Do wszystkich panie ministrze, ale pierwsza w kolejności była poprawka zgłoszona przez panią wiceprzewodniczącą Teresę Wargocką, więc bardzo proszę o odniesienie się, omówienie tej poprawki. A później do kolejnych poprawek.

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

Rząd tę poprawkę akceptuje.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pytanie, pani przewodnicząca…

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

Czy coś więcej jeszcze mam powiedzieć?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Dobrze, panie ministrze.

To w takim razie pani przewodnicząca, bardzo proszę o głos, bo ja krótko zadam trzy pytania. Obiecuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale pani już zadała pytanie, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Ale nie uzyskałam odpowiedzi, a ona jest kluczowa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do pytań, które padły.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Panie ministrze, króciutko powtórzę tylko. Chodzi o składki…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale pani poseł, ja teraz oddaję głos panu ministrowi. Naprawdę zachowujemy się tutaj jak przekupki na targu.

Jest bardzo istotna poprawka, panie ministrze, i prosiłabym, żeby pan się do tych najważniejszych zagadnień, które w tej poprawce są, merytorycznie odniósł.

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

Dobrze, to ja poproszę, żeby dyrektor Podgórski punkt po punkcie przeszedł przez poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze, w sposób istotny odnieść się do tych poprawek.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, składa się ona z kilkunastu zmian. Generalnie istota tych zmian została omówiona przez pana ministra.

Ale pozwólcie państwo, że powiem. Mianowicie do 18. roku życia osoby niepełnosprawnej przysługuje świadczenie pielęgnacyjne. Świadczenie pielęgnacyjne będzie wymagało dzisiejszego orzeczenia o niepełnosprawności ze wskazaniem punktów 7 i 8, a w przypadku dziecka między 16. a 18. rokiem życia – o znacznym stopniu niepełnosprawności. To oznacza, że nie ma żadnych dodatkowych punktów oceny potrzeby wsparcia. Mamy świadczenie pielęgnacyjne zgodnie z dzisiejszymi zasadami dotyczącymi niepełnosprawności – i dotyczy to osób do 18. roku życia. Dodatkowo w przypadku świadczenia pielęgnacyjnego do 18. roku życia zniesione są wszelkie ograniczenia dotyczące aktywności zarobkowej rodzica. Co po – za chwilę będę mówił. Proszę pozwolić. Nie ma żadnych ograniczeń. Rodzic może podejmować pełną aktywność zawodową, jeżeli tylko ma takie możliwości i wolę.

Ponadto zaproponowane poprawki rozszerzają zakres podmiotowy osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego. W obecnym stanie prawnym świadczenie pielęgnacyjne przysługuje zasadniczo osobie, na której ciąży obowiązek alimentacyjny wobec osoby niepełnosprawnej. Obejmuje to krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Natomiast zaproponowana poprawka sprawia, że krąg osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego zostaje rozszerzony. Dotyczy to innych osób sprawujących opiekę, zwłaszcza w szeroko rozumianej pieczy zastępczej. Mówimy tutaj o każdej rodzinie zastępczej, prowadzących rodzinny dom dziecka, placówkę opiekuńczo-wychowawczą. Osoby te, jeżeli w ramach rodziny zastępczej, rodzinnego domu dziecka lub placówki opiekuńczo-wychowawczej mają niepełnosprawne dziecko, które posiada orzeczenie o niepełnosprawności ze wskazaniem punktów 7 i 8 lub o znacznym stopniu niepełnosprawności między 16. a 18. rokiem życia, również nabędą prawo do świadczenia pielęgnacyjnego od 1 stycznia 2024 r., jeśli projekt ten zostanie przyjęty przez parlament.

Jeśli chodzi o osoby po 18. roku życia, projekt, który jest obecnie w druku pod numerem 3130, zakładał już istnienie świadczenia wspierającego. Świadczenie wspierające przysługuje bezpośrednio osobie niepełnosprawnej. W tym przypadku aktywność zawodowa rodzica nie ma znaczenia. Świadczenie to przysługuje samemu niepełnosprawnemu, a nie ma przepisu, który by wiązał prawo do świadczenia wspierającego dla osoby niepełnosprawnej z działaniami jej rodzica.

Głos z sali:

Ale nie wszyscy rodzice będą…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale pani poseł. Pani poseł…

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Ale proszę pozwolić, pani poseł, postaram się szeroko omówić te zmiany. Są one naprawdę istotne. Pozwólcie mi, skończę za chwilę i postaram się wszystko dokładnie omówić.

Zatem po 18. roku życia mamy świadczenie wspierające. Świadczenie wspierające jest już uzależnione, tak jak to było w przedstawionym projekcie, od dodatkowej punktacji – wynoszącej co najmniej 70 punktów. Tutaj nie następuje żadna zmiana. Zmiana jednak dotyczy wysokości tych świadczeń. W projekcie z druku nr 3130 były trzy wysokości świadczenia wspierającego, tj. 70–79, 80–89, 90–100 punktów, odpowiadające 50%, 100%, 200% renty socjalnej. Natomiast teraz mamy sześć poziomów wsparcia rozpoczynających się od 70 punktów, z kolejnymi 5 punktami dla każdego kolejnego progu. Jak wspomniał pan minister, wysokość świadczenia mieści się pomiędzy 40% a 220% wysokości renty socjalnej.

Dodatkowo w przypadku świadczenia wspierającego te poprawki wprowadzają również dodatkowy przepis, który umożliwia złożenie wniosku o przyznanie świadczenia wspierającego w terminie trzech miesięcy od ukończenia 18. roku życia. To nie było uwzględnione w projekcie druku. To sprawia, że osoba, która kończy 18. rok życia, nie musi składać wniosku w tym samym dniu, aby nie stracić świadczenia. Ma teraz trzy miesiące na złożenie wniosku.

Ponadto zmiany, które są zawarte w tej poprawce nr 1, dotyczą bardzo szerokiego zakresu zachowania praw nabytych osób, które obecnie pobierają jakiekolwiek świadczenia opiekuńcze, tj.: świadczenie pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy oraz zasiłek dla opiekuna. Te

osoby mają pełne prawo pozostać na dotychczasowych zasadach – tych, które obecnie obowiązują. Nie wprowadza się żadnych modyfikacji. Zatem, jak powiedziała pani poseł, dzisiejsze zasady dotyczące świadczenia pielęgnacyjnego pozostają bez zmian.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę pozwolić panu dyrektorowi na wypowiedzenie się na ten temat, a potem zada pani dodatkowe pytanie. Proszę jednak o zachowanie spokoju, naprawdę.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Osoba, która obecnie pobiera jakiekolwiek z tych trzech świadczeń opiekuńczych, może pozostać na dotychczasowych zasadach i kontynuować pobieranie tych świadczeń. W przypadku otrzymania kolejnego orzeczenia oczywiście ta zasada również obowiązuje. W przypadku kolejnego okresu świadczenia ta zasada również obowiązuje. Oczywiście przeprowadzana jest coroczna waloryzacja wysokości świadczenia pielęgnacyjnego. Jednak, jak już wspomniałem, ta osoba ma wybór – może pozostać na dotychczasowym świadczeniu, oczywiście z pewnymi ograniczeniami, które istnieją. Ale może również skorzystać z nowych rozwiązań. Na przykład jeśli obecnie pobiera świadczenie pielęgnacyjne na pięcioletnie dziecko, może pozostać na dotychczasowym świadczeniu pielęgnacyjnym – oczywiście z tymi ograniczeniami, jednakże istnieje również możliwość przejścia na nowe świadczenie pielęgnacyjne, które umożliwia pełną aktywność zawodową.

Jeśli osoba dzisiaj sprawuje opiekę nad trzydziestoletnim dzieckiem i pobiera świadczenie pielęgnacyjne, również ma wybór. Może pozostać na tym świadczeniu pielęgnacyjnym i kontynuować pobieranie go bez żadnych ograniczeń przez kolejne lata. Nie ma żadnej granicy czasowej, po przekroczeniu której to prawo byłoby odebrane. Alternatywnie ta osoba może podjąć decyzję o przejściu na świadczenie wspierające, ponieważ w tym przypadku już nie jest opiekunem, lecz samą osobą niepełnosprawną. Jeżeli zdecyduje się na świadczenie wspierające, to oczywiście opiekun może podjąć aktywność zawodową i podejmować dowolne działania.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące składek na ubezpieczenie, w przypadku świadczenia pielęgnacyjnego, zarówno na dotychczasowych zasadach, jak i na zasadach proponowanych od 1 stycznia 2024 r., istnieje ograniczenie czasowe dotyczące płacenia składek, które wynosi maksymalnie 20 lub 25 lat, w zależności od płci. Należy również zauważyć, że według nowych zasad świadczenia pielęgnacyjnego, obowiązujących od 1 stycznia 2024 r., świadczenie to można pobierać maksymalnie przez 18 lat dla jednego dziecka, do momentu ukończenia przez nie 18. roku życia.

Natomiast jeśli chodzi o świadczenie wspierające, jak już wspomniałem, jest ono przeznaczone dla samej osoby niepełnosprawnej. Jeśli istnieje opiekun, który z powodu niepełnosprawności tej osoby nie jest w stanie podjąć aktywności zawodowej i pozostaje w domu, sprawując opiekę, to składki na ubezpieczenie emerytalne, rentowe oraz zdrowotne dla takiej osoby będą opłacane. W przypadku świadczenia wspierającego nie proponujemy żadnych ograniczeń co do długości okresu, w którym te składki mogą być opłacane.

Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że w poprawce nr 1 wyjaśniłem najważniejsze zmiany oraz udzieliłem odpowiedzi na pytania dotyczące dorabiania i składek. Przepraszam, było jeszcze jedno pytanie dotyczące prawa do świadczeń w przypadku więcej niż jednego dziecka niepełnosprawnego. Oczywiście, jeśli mówimy o świadczeniu pielęgnacyjnym, zarówno na obecnych zasadach, jak i na tych, które będą obowiązywać po przyjęciu projektu od 1 stycznia 2024 r., przewidziane jest jedno świadczenie pielęgnacyjne dla opiekuna. Natomiast w przypadku świadczenia wspierającego, czyli świadczenia dla samej osoby niepełnosprawnej, każda spełniająca warunki osoba niepełnosprawna otrzyma własne świadczenie wspierające. Oznacza to, że jeśli w rodzinie dotychczas były dwie osoby niepełnosprawne, każda z nich będzie mogła korzystać z własnego świadczenia wspierającego, o ile spełnia warunki.

Przepraszam, pani przewodnicząca, mam jeszcze jedną kwestię do omówienia, która jest dosyć istotna. Również wielokrotnie poruszano tę sprawę w kontekście dzisiejszych ograniczeń dotyczących świadczenia pielęgnacyjnego dla osób pobierających emeryturę i rentę. Obecnie przepisy stanowią, że osoba uprawniona do emerytury lub renty nie

kwalifikuje się do otrzymania świadczenia pielęgnacyjnego. Proponujemy zniesienie tego ograniczenia. Przy wprowadzeniu nowych warunków dotyczących świadczenia pielęgnacyjnego w ramach wsparcia to nie ma żadnego znaczenia, ponieważ, jak już wspomniałem, to, co robi opiekun i w jakiej sytuacji się znajduje, nie ma wpływu na samo świadczenie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Jednak myślę, że będzie kolejna runda pytań. Wiem, że też strona społeczna chce zadać pytania. Bardzo proszę, pani poseł Jagna Marczułajtis.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Chciałabym, panie dyrektorze, zapytać, czy dobrze rozumiem, że świadczenie pielęgnacyjne przysługuje tylko do 18. roku życia, co oznacza, że nie ma żadnego świadczenia wspierającego dla osób powyżej tej grupy wiekowej? Czy tak jest? Ponadto jeśli w rodzinie jest więcej niż jedno dziecko z niepełnosprawnością – czy wciąż przysługuje tylko jedno świadczenie?

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Czy mam na bieżąco odpowiadać?

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Ale może pan powiedzieć: tak czy nie? Po prostu kiwnąć.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Ale to musi pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Spokojnie. Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Tak, w przypadku świadczenia pielęgnacyjnego do 18. roku życia jest to jedno świadczenie dla opiekuna. Oznacza to, że jeśli mamy na przykład dwoje dzieci do 18. roku życia, nad którymi opiekę sprawuje jeden opiekun, to jest to jedno świadczenie pielęgnacyjne.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Tylko dopytam. Mogę, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tak, bardzo proszę, cały czas przy głosie.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Czyli rozumiem, że dopiero od 18. roku życia, jeżeli ta rodzina zdecyduje się przenieść swoje dorosłe dzieci na świadczenie wspierające, one otrzymują to świadczenie? I czy jest to w momencie, kiedy rodzic zrezygnuje ze świadczenia pielęgnacyjnego? Chcę doprecyzować, pani przewodnicząca.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Już odpowiadam.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan dyrektor odpowiada. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, odpowiada pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Jeśli chodzi o świadczenie pielęgnacyjne, to uprawniony do niego jest opiekun. Oznacza to, że opiekun otrzymuje jedno świadczenie. Kiedy dzieci kończą 18 lat, przechodzą na świadczenie wspierające. Według nowych zasad opiekun nie może pozostać na świadczeniu pielęgnacyjnym po 18. roku życia osoby niepełnosprawnej, ponieważ świadczenie pielęgnacyjne jest dostępne tylko do 18. roku życia. Po osiągnięciu 18. roku życia zmienia się podmiot uprawniony do świadczenia. Nie jest to już opiekun, ale sama osoba niepełnosprawna. Każda osoba niepełnosprawna ma prawo do swojego własnego świadczenia.

Proszę państwa, jeszcze raz powiem. Te świadczenia są rozdzielne ze względu na to, że świadczenie pielęgnacyjne przysługuje do ukończenia 18. roku życia dziecka. Nato-

miast świadczenie wspierające rozpoczyna się po ukończeniu 18. roku życia. Mogę przedstawić również sytuację, która obrazuje opiekę nad dwójką dzieci. Jedno z dzieci kończy 18 lat i w pewnym momencie przechodzi na swoje świadczenie wspierające, natomiast opiekun ze względu na młodsze dziecko może nadal pobierać świadczenie pielęgnacyjne dla tego młodszego dziecka do ukończenia przez nie 18 lat.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze pani poseł, Jagna Marczułajtis chce dopytać? Bo rozumiem, że teraz to jest istotna poprawka.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tylko bardzo proszę, pani przewodnicząca, jeśli pani chce zapytać, dopytać, to ja dam pani głos, ale pani przeszkadza po prostu.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Projektowane zmiany mają wejść w życie od 1 stycznia 2024 r. Wcześniej obowiązujące przepisy mówią, że rodzic może wybrać pomiędzy pozostaniem na świadczeniu pielęgnacyjnym a przejściem na świadczenie wspierające. W chwili gdy proponowane jest, że świadczenie pielęgnacyjne będzie obowiązywało tylko do ukończenia 18. roku życia, a osoba posiada orzeczenie o niepełnosprawności, które wygaśnie w międzyczasie – czy przystępując do nowego orzecznictwa i starając się o nowe orzeczenie, ta osoba automatycznie będzie objęta nowym systemem? Czy nadal będzie możliwość orzekania na podstawie starych zasad?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Ta osoba, która dzisiaj otrzymuje świadczenie pielęgnacyjne czy specjalny zasiłek opiekuńczy, czy zasiłek dla opiekuna – bo to są tak naprawdę trzy różne świadczenia, głównie skupiamy się na świadczeniu pielęgnacyjnym, ale w rzeczywistości są to trzy odrębne świadczenia – może pozostać na dotychczasowych zasadach. Fakt, że przystępuje do oceny poziomu wsparcia dla niepełnosprawnego dziecka, nie oznacza w żadnym wypadku rezygnacji z prawa do dotychchczasowego świadczenia pielęgnacyjnego. Mogę sobie wyobrazić taką sytuację, że nadal otrzymuje to świadczenie pielęgnacyjne. Dziecko ma orzeczone punkty, przepraszam za skrót myślowy – ma te punkty. Dopiero wtedy rodzic lub inny opiekun podejmuje decyzję, czy pozostaje na dotychczasowym świadczeniu pielęgnacyjnym, czy przechodzi na nowe świadczenie. Odpowiednio – jeśli dziecko jest poniżej 18. roku życia, to świadczenie pielęgnacyjne, a jeśli jest to osoba niepełnosprawna powyżej 18. roku życia, to świadczenie wspierające. Ta decyzja nie jest podejmowana w ciemno. Dopiero po otrzymaniu informacji na temat przyznanego poziomu i potrzeb wsparcia rodzic lub opiekun podejmują decyzję. Nasze proponowane przepisy również chronią prawa osób, które składają wniosek w ciągu trzech miesięcy od otrzymania nowych punktów, zapewniając prawo do świadczenia z wyrównaniem. Daje to odpowiednią ilość czasu na podjęcie odpowiedniej decyzji, najlepiej dopasowanej do konkretnej rodziny lub osoby. Nie ma żadnej presji czasu, że decyzję trzeba podjąć natychmiastowo. Przykładamy dużą wagę, aby nie robić tego w ciemno.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Chciałabym ponownie zapytać o kwestię punktacji dotyczącej orzekania o potrzebie wsparcia. Chodzi mi o to, jak projektowaliście system przyznawania punktów i czy przeprowadziliście próby na grupie osób z niepełnosprawnościami, aby ustalić, jakie osoby

otrzymują jaką punktację i jakie wsparcie jest im potrzebne. Pytam o to, ponieważ skala hiszpańska, na której się opieraliście, przyznaje świadczenia już od znacznie niższego poziomu punktacji niż to, co zostało wpisane w ustawę. Rodzice osób z niepełnosprawnościami oraz same te osoby twierdzą, że kiedy próbowały samodzielnie przydzielać sobie punkty, okazało się, że osoby z autyzmem praktycznie w ogóle nie kwalifikują się do żadnego wsparcia. A jeśli zostają zakwalifikowane, to otrzymują jedynie 40% minimalnej renty socjalnej, czyli 500 zł. Nie wiem więc, jak można wytłumaczyć dobór tej punktacji i procentów do stopnia niepełnosprawności, zwłaszcza że skala hiszpańska, na której się wzorujecie, przy niższej punktacji przewiduje wyższe finansowanie. Czy istnieje możliwość zmniejszenia punktacji? Również strona społeczna apeluje o to.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Ale zanim poproszę o odpowiedź, to jeszcze dopytam w tym punkcie w tym toku myślenia. Rozumiem, że jeżeli dorosła osoba posiada rentę socjalną, to świadczenie wspierające jest dodatkową kwotą.

Bardzo proszę, panie dyrektorze o odpowiedź odnośnie do skali. Bardzo proszę.

Głos z sali:

Nie, nie będzie dodatkowe.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Będzie dodatkowe.

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to tym razem ja odpowiem, Paweł Wdówik.

Przede wszystkim, jeśli chodzi o świadczenie wspierające, należy podkreślić, że jest to dodatkowe świadczenie, które nie wyklucza innych istniejących świadczeń, takich jak renta socjalna. Otrzymuje się je jako uzupełnienie do już istniejących świadczeń, takich jak zasiłek pielęgnacyjny.

Jeśli chodzi o kwestię punktacji, sugeruję dokładną analizę wszystkich rozwiązań zawartych w art. 37, gdzie znajdują się skale i informacje na ich temat. Skale zostały umieszczone w rozporządzeniu w celu dalszego ich doskonalenia przez kilka kolejnych miesięcy. Od samego początku mieliśmy świadomość, że skala BVD pochodzi sprzed roku 2010 i jest oparta na założeniach z 2001 r. oraz wytycznych ICF z 2001 r. Zrozumienie tego było dla nas oczywiste.

To, co zostało zaproponowane obecnie, to mocno zmodyfikowana skala BVD, ale ważne jest podkreślenie, że nie jesteśmy związani tą skalą ani nie jesteśmy jej niewolnikami. Nie mamy również żadnego przywiązania do tzw. efektu ojcowskiego. Aktualnie utrzymujemy intensywny kontakt ze stroną społeczną i analizujemy różne możliwości.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Strona społeczna chce się wypowiedzieć.

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

Natomiast chciałbym powiedzieć, że przeprowadziliśmy badania na osobach z autyzmem, w tym na osobach o niskiej funkcjonalności oraz na osobach sprawnych fizycznie, takich jak rowerzyści, którzy jednak nie komunikują się werbalnie. Według obliczeń przeprowadzonych przez przeszkolonych ekspertów, osiągały one średnio ok. 83–85 punktów. W dużej mierze zależy to od naszej umiejętności zastosowania i znajomości klucza oraz od umiejętnego przypisania odpowiednich wag do proponowanych punktów. Włączyliśmy również pewne sugestie społeczne, dotyczące na przykład czasu wykonywania czynności, które zostaną uwzględnione i będą miały wpływ na ocenę. Jednak propozycję dotyczącą tego aspektu przedstawiamy dopiero w art. 37.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Zgłaszały się jeszcze… Bardzo proszę, pani poseł, bo jeszcze mam dwa zgłoszenia ze strony społecznej.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Mam dość proste pytanie dotyczące osób z niepełnosprawnością, które obecnie są objęte tym systemem. Czy te osoby będą mogły wybierać między świadczeniem na dotychczasowych zasadach a świadczeniem na nowych zasadach? Jak będzie wyglądać sytuacja dla osób, które dopiero staną się niepełnosprawne na przykład w wyniku wypadku, lub osób, które urodzą dziecko z orzeczoną niepełnosprawnością? Czy ich opiekunowie również będą mieli możliwość wyboru? Czy te osoby automatycznie zostaną objęte nowym systemem? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie kieruję do Biura Legislacyjnego. Przygotowaliśmy poprawkę, która obniża skalę do 50 punktów. Czy pani mecenas może mi powiedzieć, jak teraz mam zgłosić taką poprawkę? W jaki sposób i do jakiego tekstu? Obecnie jesteśmy kompletnie zagubieni – i podejrzewam, że dotyczy to również innych partii opozycyjnych. Wiem, że inne partie opozycyjne również przygotowały podobne poprawki, ale nie wiemy, jak je zgłosić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgłaszamy normalnie, tak jak normalnie się proceduje.

Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Kotula.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Tak, pani przewodnicząca, to jest również moje pytanie do Biura Legislacyjnego, ponieważ to ja złożyłem tę poprawkę. Poprawka rzeczywiście zmniejsza punktację w skali od 50 do 100, która definiuje stopień potrzeby wsparcia. Była ona odniesiona do art. 3. Jednak, nie wiem, pan minister czy pan dyrektor wspominał o art. 37. Teraz zastanawiam się, czy powinniśmy tymczasowo wycofać tę poprawkę, zwłaszcza że w naszej poprawce był jeszcze podział na wiek, tj. poniżej 3 lat i powyżej 3 lat, co teraz jest bezzasadne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze.

Zanim Biuro Legislacyjne, to jeszcze padło pytanie. Potem Biuro Legislacyjne. Pytanie padło, co z osobami, które mają nowe orzeczenia. Wchodzą do systemu po 1 stycznia 2024 r.?

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym zaznaczyć, że zachowanie praw nabytych dotyczy tylko osób, które obecnie, w momencie wejścia w życie nowych rozwiązań, korzystają z jakiegoś dotychczasowego świadczenia. Natomiast dla nowych osób, zarówno tych, które nabyły niepełnosprawność po 1 stycznia 2024 r., jak i tych, które obecnie nie korzystają z żadnych świadczeń, będą obowiązywały wyłącznie nowe zasady. Na przykład w przypadku osób poniżej 18. roku życia nie będzie żadnych ograniczeń dotyczących aktywności zawodowej. Ponadto zostanie wprowadzony szerszy katalog osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego. Dlatego nie można jednoznacznie stwierdzić, czy nowe zasady są lepsze, czy gorsze, ponieważ są różne w zależności od sytuacji danej osoby.

Co do pytania dotyczącego wysokości świadczeń, również nie można powiedzieć, że będą one niższe. Obecnie świadczenie pielęgnacyjne wynosi 2458 zł, jeśli dobrze pamiętam. Jednak jeśli spojrzymy na 220% renty socjalnej, to jest to kwota zdecydowanie wyższa niż obecnie…

Pani poseł, proszę pozwolić, że skończę. Zatem jest to kwota wyższa. Jeżeli spojrzymy na inne przedziały, to ta kwota może być też niższa. Więc nie możemy też powiedzieć, że co do zasady wszyscy mają mniej lub wszyscy mają więcej, różnie jest. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź dotyczącą poprawek.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, sam tryb oczywiście jest taki sam, tylko istnieje kwestia, jak państwo to zapiszą. Państwo nie mogli oczywiście znać wcześniej tych poprawek. Teraz, ponieważ dotyczą one tego samego artykułu, uznajemy, że poprawka przedstawiona przez panią poseł wiceprzewodniczącą jest bardziej znacząca i w pewnym sensie unieważnia państwa poprawki, ponieważ nie można po prostu połączyć tekstu. W art. 3 ust. 2 nie może być napisane „od 70 do 100 punktów i od 50". Dlatego jest to trudność dla państwa, że jeśli zostanie przedstawione nowe sprawozdanie i jeśli te poprawki zgłoszone przez panią poseł Wargocką zostaną przyjęte, to państwo muszą je ponownie napisać. Na przykład można dać w ust. 2 art. 3 poziom od 50 do 100 punków, ale państwo musicie przenieść wynikające z tego konsekwencje na art. 4. Decyzja należy do państwa, czy będzie sześć stopni, czy na przykład pięć i wtedy państwo mogą zmniejszyć o 10 punktów, aby osiągnąć dolną granicę 50. Ale niestety państwo musicie to napisać ponownie, ponieważ nie można złożyć tekstu, w którym te same przepisy mają dwie różne formy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Normalna procedura, tak jak się zdarza przy procedowaniu.

Pan dyrektor jeszcze, rozumiem, bo jeszcze mamy zgłoszenia strony społecznej. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w kwestii uzupełnienia odpowiedzi na pytanie pani poseł, proszę zwrócić uwagę na kolejną kwestię. Obecnie z systemu świadczeń dla opiekunów osób niepełnosprawnych korzysta ok. 230 tys. osób spośród szacowanej grupy osób niepełnosprawnych liczącej ponad 1 mln 100 tys. Oznacza to, że tylko 230 tys. osób otrzymuje jakiekolwiek wsparcie. Zgodnie z tym, co jest przedstawione w druku wraz ze zgłoszonymi poprawkami, przewiduje się, że co najmniej 500 tys. osób niepełnosprawnych będzie mogło skorzystać z tych świadczeń i ogólnie rozumianego systemu wsparcia. Jest to zatem ponaddwukrotne zwiększenie liczby osób uprawnionych.

Ponadto w odniesieniu do wysokości świadczeń chciałbym wskazać jeszcze jedną kwestię, odpowiadając na to pytanie. Istnieje grupa osób, która obecnie korzysta ze specjalnego zasiłku opiekuńczego lub zasiłku dla opiekuna, a ich świadczenie wynosi 620 zł. Bez względu na to, jaki poziom świadczenia wspierającego zostanie ustalony, nawet ten najniższy, będzie on wyższy niż obecne świadczenia specjalnego zasiłku opiekuńczego czy zasiłku dla opiekuna. Jest to również dość liczna grupa opiekunów, którzy obecnie są objęci tym systemem w ramach tych 230 tys. osób. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że ten specjalny dodatek opiekuńczy otrzymują osoby, które jakby straciły go po wprowadzeniu ustawy z 2013 r.

Bardzo proszę, strona społeczna. Mam dwa zgłoszenia. Bardzo proszę, panie Adamie Zawisny.

Członek Komisji Ekspertów ds. Osób z Niepełnosprawnością przy Rzeczniku Praw Obywatelskich Adam Zawisny:

Szanowni państwo, niestety łączymy się w tym momencie z Europejskiego Parlamentu Osób z Niepełnosprawnościami, ponieważ akurat wypadł taki termin. Przede wszystkim chcemy zwrócić uwagę, że w zakresie art. 4 w kontekście zmian dotyczących progów brakuje tego niezbędnego elementu. To oznacza, że w tym przypadku należałoby obniżyć poszczególne progi, zwłaszcza pierwszy próg, który obecnie wynosi 70 punktów, do 50 punktów. Dlaczego? Ponieważ Hiszpanie, z którymi dzisiaj mieliśmy okazję wielokrotnie rozmawiać – z delegacją hiszpańską, jednoznacznie wskazują, że u nich stopień znaczny zaczyna się od 50 punktów, czyli 50%. To jest jeden z tych elementów i to jakby zmienia w tym wypadku zakres skali. Oczywiście ten element związany z większą ilością progów jest słuszny, ale niestety nie rozwiąże to problemu, jeżeli nie zostanie obniżone.

Pamiętajmy, że po roku na poprawienie tego będzie już trochę za późno. Więc należy to wdrożyć od razu. Przypominam, że zgodnie z tym, jak to wygląda w Hiszpanii, jeżeli

chcemy wykorzystywać kwestię stopnia znacznego, to obecnie istnieje tzw. stopień grave, czyli znaczny, który w tym wypadku jest odpowiednikiem 50 punktów. Zwracam uwagę także na to, że bardzo cieszy mnie wskazanie, że ministerstwo nie jest przyspawane do skali BVD, bo dzisiaj słyszeliśmy bardzo negatywne opinie samych Hiszpanów, którzy wskazali, że opieranie się na skali BVD jest błędem. Przez 15 lat starali się zmienić tę skalę i odejść od niej. W tym momencie jest wykorzystywana skala BDGS, która w tym wypadku zdecydowanie lepiej się sprawdza, na przykład nie wyklucza osób z autyzmem. Nie wyklucza z definicji, bo jakby zmiany w tym zakresie odnośnie do skali BVD – niestety, ale w praktyce będzie bardzo trudno wdrożyć. Praktycznie po prostu nie zadziałają tak, jak powinny. Pamiętajmy, jeżeli narzędzie jest trudne, skomplikowane i nieintuicyjne, to niestety po prostu nie sprawdza się w praktyce, w momencie kiedy mówimy o 38-milionowym kraju.

Oczywiście cieszy nas to wskazanie, że tutaj jest otwartość na to, żeby to zmienić, ale pamiętajmy, że w kontekście tego elementu, czyli art. 4, należy wziąć pod uwagę art. 38, który zmienia odpowiednie artykuły w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Tam niestety, w tym artykule, są zawarte konkretne kryteria, które są brane pod uwagę przy ustalaniu art. 4.

Dlatego niestety tam chociażby brakuje kilku kluczowych elementów, takich jak nie tylko to, czy dana osoba jest w stanie wykonywać samodzielnie daną czynność, ale także, szanowni państwo – czas. To znaczy, że nawet jeśli dana osoba potrzebuje trzech godzin na umycie się lub zajmuje jej to trzy razy dłużej, ale z punktu widzenia technicznego i medycznego jest w stanie to zrobić samodzielnie, to również jest to element, który musi być wzięty pod uwagę, aby proces oceny był rzetelny. Ponadto, szczerze mówiąc, istnieją osoby, które są w stanie wykonywać czynności nawet w stosunkowo krótkim czasie, ale na przykład ze względu na brak odpowiedniej skóry mogą to zrobić tylko raz, a następnie przez kolejne pół roku będą się leczyć w szpitalu. Jest to jedna konkretna sytuacja, na przykład próba założenia kurtki bez wsparcia innej osoby, która jednocześnie nakładać maść. Szanowni państwo, to też jest element, który…

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Bardzo proszę o konkludowanie.

Członek komisji przy RPO Adam Zawisny:

Jeśli chodzi o art. 4 i proponowaną poprawkę, w odniesieniu do progów zdecydowanie prosimy o obniżenie tych progów, zaczynając od progu 50 punktów. Ważne jest również uwzględnienie niezbędnych zmian w zakresie art. 38, który ma tu kluczowe znaczenie. To są podstawowe elementy z tego zakresu, w jakim byliśmy w stanie się zapoznać w tak krótkim czasie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękujemy za ten głos.

Druga osoba, która nam się zgłosiła, to pan Krzysztof Dobies.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Dzień dobry. Bardzo serdecznie państwa pozdrawiamy z korytarza na dole tego samego budynku, w którym państwo również obradujecie. Tutaj staramy się pracować nad tą samą ustawą w trudniejszych warunkach niż państwo. Bardzo nam przykro, że w ten sposób musimy to robić, ale mamy nadzieję, że mimo to…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że w takich samych warunkach jak my. Tak że bardzo proszę.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Myślę, że nie. Zapraszamy panią do nas tutaj. Proszę spojrzeć, jak pracujemy. Ale nieważne.

Do meritum. Chcielibyśmy bardzo pomóc w ustanowieniu lepszego prawa. Mam dwie uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy tego, że doskonale zdajemy sobie sprawę, że skala, która została opublikowana wraz z ustawą, czyli projekt rozporządzenia, została przetestowana przez wiele osób z różnych środowisk, osób z niepełnosprawnościami, zarówno dzieci, jak i dorosłych. Skala była poddawana ocenie i testowana – w cudzysłowie –

na różnych grupach, w tym na rodzinach i bliskich osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z tymi ustalonymi kryteriami. Wiemy o tym, ponieważ słyszymy liczne głosy pochodzące również z tej grupy, która obecnie znajduje się na dole, w korytarzu przy wejściu do gmachu. Z tych głosów wynika, że duża liczba osób, które uzyska punktację powyżej 70 punktów, zostanie wykluczona i nie będzie miała szansy na otrzymanie żadnego świadczenia wspierającego zgodnie z przyjętymi kryteriami i skalą, która została opublikowana w projekcie rozporządzenia. W związku z tym apelujemy do wszystkich państwa, abyście zlitowali się nad losem rodzin i osób i wprowadzili punktację, która pozwoli osobom, które potrzebują wsparcia, otrzymać świadczenia wspierające na podstawie lepszej punktacji niż limit 70 punktów. To jest pierwsza kwestia.

Druga rzecz, bardzo dla nas ważna. W naszych rozmowach z państwem podczas spotkań oraz również w pierwotnym projekcie ustawy zauważyliśmy, że świadczenie wspierające miało być przeznaczone dla osób powyżej 3. roku życia. Czy dobrze rozumiemy, że w tym momencie – tak w tych warunkach tutaj to odczytaliśmy, tę deklarację – państwo zlikwidowaliście świadczenie wspierające dla osób powyżej 3. roku życia? W związku z tym rodzinom, gdzie są dzieci z niepełnosprawnościami, nie będzie w ogóle przysługiwać świadczenie wspierające, a jedynie świadczenie pielęgnacyjne. Bardzo duża liczba rodzin, zwłaszcza tych, w których jest więcej niż jedno dziecko z niepełnosprawnością, liczyła na to, że będą mogły otrzymywać świadczenie wspierające dla swoich dzieci, co pozwoliłoby im również skorzystać z możliwości podjęcia pracy. Świadczenie wspierające nie wymaga od opiekuna rezygnacji z pracy zawodowej. Zrozumiałem więc, że państwo pozwalacie na pracę przy otrzymywaniu świadczenia pielęgnacyjnego, ale zabieracie świadczenie, które pierwotnie miało być przewidziane również dla dzieci powyżej 3. roku życia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy dwa pytania.

Jeszcze mamy zgłoszone tutaj kolejne osoby – pan Waldemar Różanowski.

Przedstawiciel środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Waldemar Różanowski:

Dzień dobry.

Również słyszałem, że obecnie świadczenie pielęgnacyjne będzie przysługiwać tylko rodzinom, w których jest jedna chora osoba. Jeśli w rodzinie jest więcej niż jedna osoba wymagająca opieki, to będzie przysługiwać tylko jedno świadczenie pielęgnacyjne. Nie będzie już świadczenia wspierającego. Moim zdaniem jest to bardzo niesprawiedliwe, zwłaszcza dla rodzin, w których od dzieciństwa jest trójka osób niepełnosprawnych. Wydaje się krzywdzące, że nawet jeśli samotna matka wychowuje trójkę dzieci niepełnosprawnych, nadal będzie otrzymywać tylko jedno świadczenie pielęgnacyjne, a nie trzykrotność tej pomocy. To bardzo krzywdzące dla takich rodzin. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani Szpila.

Przedstawicielka środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Agnieszka Szpila:

Dzień dobry.

Chciałabym jeszcze dodać jedną istotną informację, o której nie zdążyłam wcześniej wspomnieć w kontekście tego, o czym państwo mówią i dyskutują. Dotyczy to kwestii związanej z podjęciem pracy, która wydaje się wątpliwa. Jeśli nie zostanie wprowadzona ustawa dotycząca asystencji, która stanowi istotny element omawianej dzisiaj ustawy, to faktycznie rodzice nie będą mogli podjąć pracy, ponieważ nadal będą musieli opiekować się osobami z niepełnosprawnościami. Pragnę o tym wspomnieć jako matka dwójki dzieci z niepełnosprawnościami…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Gdzieś tam pani zniknęła. Jeszcze chwileczkę poprawimy, bo zginęła nam pani.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Widocznie mikrofon jest wyłączony.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To może wrócimy do pani, bo pani po prostu przez przypadek pewnie wyłączyła sobie mikrofon. Jeszcze ze strony społecznej… O już jest.

Przedstawicielka środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Agnieszka Szpila:

Sercem i napędem tej rewolucyjnej ustawy, o której dzisiaj rozmawiamy, a którą współtworzyliśmy w pewnym stopniu z MRiPS, jest ustawa o asystencji. To jest wolność i wyrównanie szans zarówno dla opiekuna, jak i osoby z niepełnosprawnością. Bez tej ustawy o asystencji… Wiemy, że był dwuletni pilotaż prowadzony przez „Bon", są zebrane wyniki tego pilotażu, wydano dużo pieniędzy… Ministerstwo ma teraz gotowe narzędzie, które można połączyć z tą wielką, rewolucyjną ustawą, o której dzisiaj rozmawiamy. Dopiero wtedy ta ustawa, o której teraz państwo rozmawiają, dostanie swoje serce i napęd. Inaczej będzie to kolos na glinianych nogach. Sytuacja się nie zmieni tak, jak mogłaby się zmienić. Właśnie wyrównanie szans, o którym mówimy, jest fundamentem tego, o czym dzisiaj państwo dyskutują, i nie stanie się to bez ustawy o asystencji. Chciałabym, żeby wszyscy państwo to zrozumieli. Ustawa o asystencji jest sercem, podstawą tego projektu, o którym dzisiaj państwo rozmawiają. Serce to jednak nie bije, mimo że aparatura jest gotowa. Mam do państwa wielką prośbę, do wszystkich państwa zebranych na sali, żebyśmy zrobili to razem, wszyscy posłowie i posłanki, żeby ten projekt stał się naszym wspólnym działaniem, żebyśmy dołączyli do tej dyskutowanej ustawy wyniki pilotażu, które ma „Bon". Byśmy wyszli stąd z takim zamiarem, że po raz pierwszy dajemy Polsce i temu krajowi coś, co nie będzie kolosem na glinianych nogach, coś, co nie okaże się oszustwem. Nie damy lali bez środka. Nie damy po prostu czegoś popsutego, tylko damy OZN, chcemy dać wszystkim osobom z niepełnosprawnością możliwość prawdziwego wyrównania szans. Bez ustawy o asystencji jest to atrapa. Chcę to państwu powiedzieć…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo, bardzo dziękuję.

Przedstawicielka środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Agnieszka Szpila:

To jest bardzo udana atrapa, którą możemy się zachwycać…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Musimy konkludować, bo mamy jeszcze dużo pracy.

Przedstawicielka środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Agnieszka Szpila:

Sami jesteśmy z tego dumni miejscami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za ten głos.

Bardzo proszę. Jeszcze pani Maria Królikowska. Mamy panią Marię? Jest.

Bardzo proszę.

Przedstawicielka środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Agnieszka Szpila:

Mam dwie osoby ze znacznym upośledzeniem. Moje dwie córki są upośledzone. Mam ogromny…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, ale mamy już kolejną osobę.

Przedstawicielka środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Agnieszka Szpila:

…która jest sercem dzisiaj dyskutowanej ustawy, nie ruszyła. Bardzo państwa proszę o dojrzałość obywatelską, o troskę społeczną i o to, aby państwo usłyszeli głos strony społecznej i zadbali o serce tej dyskutowanej dzisiaj tutaj ustawy. Jej sercem jest ustawa o asystencji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tak.

Bardzo prosimy panią Marię Królikowską.

Przedstawicielka środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Agnieszka Szpila:

Dziękuję za udzielnie głosu – z korytarza, ale i tak jestem wdzięczna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani Maria Królikowska.

Przedstawicielka środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Maria Królikowska:

Dzień dobry. Maria Królikowska, mama dorosłej z niepełnosprawnością.

Mam pytanie dotyczące poprawek. Czy osoby wspierające, które otrzymują świadczenie pielęgnacyjne i inne świadczenia opiekuńcze związane z niepełnosprawnością swoich bliskich, będą mogły dorabiać? Czy osoby w wieku emerytalnym, które otrzymują emeryturę za pracę, będą również uprawnione do otrzymywania należnych im świadczeń emerytalnych i świadczenia pielęgnacyjnego?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę. Mieliśmy cztery pytania. Tak naprawdę dwa pytania dotyczyły skali. Pytanie ostatnie, które dotyczyło możliwości dorabiania, i kwestia pytania dotyczącego ustawy o asystenturze. Bardzo proszę o odpowiedź ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, a także szanowna strono społeczna, już o tym mówiłem, jak ta skala wygląda. Widać, że tam, do tej Brukseli, nie wszystko doleciało, ponieważ pan Adam najwidoczniej nie usłyszał, że mówiłem o uwzględnieniu państwa sugestii dotyczących czasu wykonywania czynności.

Najważniejszą rzeczą, którą powiedziałem i chciałbym ją podkreślić, jest to, że znamy wszystkie słabe strony BVD. Widzimy również, że próby liczenia punktów w naszej zmodyfikowanej skali nie wychodzą państwu tak, jak powinny, ponieważ nieznajomość zasad przyznawania punktów jest oczywista. Jednak jesteśmy naprawdę gotowi do wprowadzenia daleko idących zmian w tej skali, włącznie z jej wymienieniem. Dzisiaj otrzymaliśmy konkretne informacje na temat innych narzędzi, które zostały opracowane, i na pewno będziemy się nimi dokładnie zajmować.

To jest jedna kwestia – narzędzie. Zupełnie oddzielną sprawą jest kwestia punktów. Dlatego m.in. prosiliśmy również posłów o zgłoszenie poprawki, która wymusi na rządzie weryfikację tych skal punktowych po roku. Naszym założeniem było, że co najmniej 500 tys. osób osiągnie wynik między 70 a 100 punktów. Jeśli tak się nie będzie działo, oznacza to, że skale te muszą zostać przesunięte w dół. Oczywiście można zastosować dokładnie odwrotną taktykę, ale wiemy, że jest to znacznie trudniejsze do przeprowadzenia. I od razu współczuję tym, którzy mieliby potem odebrać ludziom te punkty. Dlatego wolimy teraz ustawić limit na 70, a za rok przesunąć go na 50.

Trzecią istotną kwestią w tym temacie jest to, że w Hiszpanii istnieje świadczenie od 50 punktów, ale wcześniej nie ma nic. W naszym nowym podejściu do świadczenia pielęgnacyjnego wartość wynosi 2458 zł do ukończenia 18. roku życia. Od tego momentu osoba z najcięższym stopniem niepełnosprawności, czyli teraz ze znacznym lub całkowitym stopniem niezdolności do samodzielnej egzystencji, która zasługuje na to świadczenie, otrzymuje rentę

socjalną waloryzowaną, która obecnie wynosi 1443 zł netto. Dodatkowo otrzymuje świadczenie uzupełniające w wysokości 500 zł oraz świadczenie wspierające w wysokości co najmniej 640 zł. Ta ostatnia kwota wynosi ok. 40% renty socjalnej. Razem daje to kwotę równą temu, co było przyznawane do 18. roku życia. Jeśli dana osoba ma więcej punktów i przekracza kolejne progi, to oczywiście otrzymuje jeszcze większe świadczenia pieniężne. Więc ja odpowiem do tego momentu, a dalej dyrektor Podgórski.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

To są jeszcze tylko dwie kwestie, które padły w pytaniach. Powtórzę to. W przypadku świadczenia pielęgnacyjnego mówimy o jednym świadczeniu – nowe świadczenie pielęgnacyjne i dzisiejsze świadczenie pielęgnacyjne również. Mówimy o jednym świadczeniu, bez względu na liczbę dzieci niepełnosprawnych w rodzinie. Natomiast w przypadku świadczenia wspierającego każda osoba niepełnosprawna ma własne świadczenie.

Pytanie dotyczyło osób, które wybiorą dotychczasowe zasady – czy mogą dorabiać? Odpowiedź na to jest oczywista. Jeżeli wybieram dotychczasowe zasady, to te zasady dzisiaj i jutro nadal nie pozwalają na podjęcie aktywności zawodowej, jeżeli dokonam takiego wyboru. Jeżeli przejdę na nowe zasady, to wtedy już nie mam tych ograniczeń. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze pytania do tej poprawki nr 1? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Chciałabym jeszcze tylko doprecyzować. Ostatnie pytanie, mam nadzieję. Rozumiem, że skala BVD czy też inna skala, czy też możliwość zmiany skali będzie regulowana rozporządzeniem. Czy mamy pewność co do tego, że…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Odpowiedź pana ministra.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że poprawkę pani poseł wycofała. W takim razie…

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Ja mam jedno pytanie, bo naprawdę chcę się upewnić. Mówimy o sytuacji, kiedy skala, która będzie wdrożona rozporządzeniem, będzie sprawdzana po roku, a wtedy mogą zajść ewentualne zmiany. Proszę mi powiedzieć, co się stanie po tym roku, który będzie takim wielkim masowym testem nowej skali na całym społeczeństwie. Czy część osób, które nie osiągną granicy 70 punktów w tej skali, będzie nadal otrzymywać świadczenie wspierające, czy nie?

Jeszcze raz zadam jedno pytanie, bo jest ono ważne. Proszę mi powiedzieć, co się stanie z rodzinami dzieci niepełnosprawnych, gdy ma się na przykład dwójkę dzieci? Wiemy już, że będzie jedno świadczenie pielęgnacyjne niezależnie od liczby dzieci, nie trzeba tego powtarzać. Jednak rodziny, czytając projekt ustawy, liczyły na to, że być może będą mogły otrzymać na przykład dwa świadczenia wspierające dla dzieci z poważnym stopniem niepełnosprawności, co poprawiłoby ich życie. Mówimy tutaj o możliwości podjęcia pracy, ale bez asystencji. Mówimy o jednym rodzicu, który ma dwójkę dzieci z dużym stopniem niepełnosprawności, i obecnie ma jedno świadczenie pielęgnacyjne. Takie rodziny – miejmy tego świadomość – mają wysokie potrzeby finansowe związane z rehabilitacją i codziennym życiem. Rodzice, proszę mi uwierzyć, zrobią wszystko, aby zdobyć te pieniądze i zapewnić swoim dzieciom jak najlepsze warunki. To jest straszna, ciężka ich rola i ich życiowa misja, aby żyły sobie wypruwać w różnych sytuacjach i tym dzieciom zapewnić przyszłość. Te rodziny liczyły na to, że będą miały dwa świadczenia wspierające – dla każdego dziecka oczywiście, że każde dziecko będzie miało swoje świadczenie wspierające po ukończeniu 3. roku życia. Czy więc ta obecnie procedowana zmiana de facto oznacza wycofanie możliwości otrzymywania świadczenia wspierającego

dla dzieci powyżej 3. roku życia i te rodziny, gdzie dzieci z niepełnosprawnościami jest dwójka, trójka lub więcej, zostaną zmuszone do utrzymania się tylko z jednego świadczenia pielęgnacyjnego, z możliwością zarabiania, ale z większymi obciążeniami wynikającymi z opieki nad dwójką lub trójką dzieci? Chcę się upewnić. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o odpowiedź pana dyrektora.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Znaczy, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, dyskutujemy na temat poprawki, której propozycja polega na zniesieniu jakichkolwiek ograniczeń dotyczących aktywności zawodowej. Innymi słowy, mamy dwie możliwości: aktywność zawodową do sześciokrotności minimalnego wynagrodzenia lub pełną aktywność zawodową. Z jednej strony mamy ograniczenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego dla osób zobowiązanych do płacenia alimentów, a z drugiej strony mamy szeroki katalog osób uprawnionych do tego świadczenia. Każdy, kto sprawuje opiekę, ma prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. Zawsze znajdzie się jakiś przypadek, gdzie ktoś może powiedzieć, że to, co było wcześniej, jest bardziej korzystne. Niemniej jednak wydaje mi się, że zdecydowanie większa liczba osób, które obecnie sprawują opiekę nad osobą niepełnosprawną, na tych propozycjach zyskuje. Jeśli teraz mówię państwu, że jest 230 tys. osób korzystających ze świadczeń spośród 1 mln 100 tys. potencjalnie uprawnionych, to proponujemy rozszerzenie tego zakresu z 230 tys. na co najmniej 500 tys. Może być nawet więcej niż 500 tys., ponieważ zachowamy prawa nabyte. Obecnie wydajemy ok. 7 mld na świadczenia, a gdyby te zmiany zostały w pełni wprowadzone, prawie podwoimy te wydatki, bo do 7 mld dodamy kolejne 6 mld. Osobiście uważam, że te zmiany są korzystne, choć nie jestem politykiem. Zawsze znajdzie się jednak przypadek, gdzie ktoś oczekiwałby czegoś jeszcze lepszego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze pytania do tej poprawki? Nie, już wszystko jest. Dobrze.

Głos z sali:

Jedno pytanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Jeżeli możemy, jeszcze jedno, tylko prosiłbym poczekać, bo my tu, na dole, korzystamy całą grupą z jednego mikrofonu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, zaczekam. Bardzo proszę.

Głos z sali:

Jest prośba o odpowiedź państwa na pytanie Marii Królikowskiej.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Jeszcze Katarzyna Kosecka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Pytanie dotyczyło zatrudnienia osób w starym systemie, osoby dorosłej.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Już odpowiadam. Powtarzam. Jeżeli ktoś wybiera dotychczasowe zasady, to nic się nie zmienia. Jeżeli osoba nie jest uprawniona do emerytury dzisiaj, to też się to nie zmienia. Jeżeli nie ma możliwości dorabiania dzisiaj, to też się to nie zmienia. Jeżeli nie jest zobowiązana do płacenia alimentów dzisiaj, to też się to nie zmienia. Jeżeli ktoś wybiera dotychczasowe zasady, czyli te, które obecnie obowiązują, to takie pozostaną. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Jagna Marczułajtis.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Chciałabym jeszcze zadać pytanie dotyczące dzieci do 18. roku życia. Jeśli rozmawiamy o tym, myślę, że pierwsza propozycja, że dzieci od 3. roku życia będą miały również prawo do świadczenia wspierającego, dawała pewną nadzieję rodzicom, którzy mają dwójkę lub więcej dzieci z niepełnosprawnościami w domu, że ich sytuacja ulegnie poprawie. Obecnie sytuacja się zmienia zgodnie z wprowadzonymi poprawkami, a brak osobistej asystencji staje się coraz bardziej oczywisty. Mimo że teoretycznie istnieje, pojawia się coraz więcej sygnałów wskazujących, że po pierwsze nie ma asystentów, a po drugie, jeśli już ktoś dostanie dostęp do programu, godziny są drastycznie skracane, nawet o połowę lub więcej. W mojej opinii to spowoduje wręcz pogorszenie obecnej sytuacji. Czy rozważacie powrót do pomysłu, aby dać rodzicom wybór między świadczeniem wspierającym dla ich dzieci od 3. roku życia a pozostawieniem świadczenia pielęgnacyjnego? Minister Wdówik wspomniał, że w rzeczywistości nie ma takiej skali, więc być może bylibyście skłonni rozważyć ten pomysł. Obecnie, będąc na świadczeniu pielęgnacyjnym i mając dwójkę lub trójkę dzieci z niepełnosprawnościami… nie znam osoby, która by się podjęła opieki jako niania. Mam obecnie duży problem ze znalezieniem opieki dla jednego synka z niepełnosprawnością. Nie wiem, jak osoby te poradzą sobie bez pomocy asystencji ustawowej, aby wejść na rynek pracy. Dlatego możliwość dodatkowego zarobku bez ograniczeń nie zmieni ich sytuacji, ponieważ nie będą w stanie podjąć takiej pracy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej poprawki?

Poseł Iwona Hartwich (KO):

Tak, ja jeszcze chciałam.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Głos z sali:

Tak, ja jeszcze chciałam zabrać głos.

Poseł Iwona Hartwich (KO):

Szanowni państwo, chciałabym zadać kilka pytań, ponieważ otrzymałam teraz wiadomości od rodziców, których dzieci mają już powyżej 18. roku życia. Nie możecie państwo ich w takiej sytuacji zepchnąć do ściany, ponieważ nie stanowi to żadnego wyboru dla matki w wieku 50 lat, która nadal opiekuje się swoim 40-letnim lub 35-letnim synem. Taka mama pisze do mnie, że nie zdecyduje się udać na orzekanie o świadczeniu wspierającym i pozostanie na świadczeniu pielęgnacyjnym. Teraz mam pytanie, ponieważ musicie państwo wiedzieć, że te osoby, które znajdują się na dole, postulowały bezwarunkowe rozszerzenie świadczenia pielęgnacyjnego i nie było tam żadnych kryteriów wiekowych ani po osiągnięciu 18. roku życia. Co z rodzicami, którzy chcieliby na przykład dorobić po 18. roku życia przez trzy godziny? Wiadomo, że taka matka nie będzie pracować przez pełne osiem godzin, ponieważ później musi nadal opiekować się swoim dzieckiem. Często w takich rodzinach wymaganych jest co najmniej trzech asystentów. Nie widzę obecnie programu asystenckiego. Teraz moje pytanie brzmi: dlaczego krzywdzicie tych rodziców, którzy mają już dorosłe dzieci i nie będą mogli dorobić? To trzeba zmienić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, bardzo dziękujemy. Myślę, że dyskusja zmierza w dziwnym kierunku.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Jeszcze głos z korytarza na dole.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę bardzo.

Przedstawicielka środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Katarzyna Kosecka:

Chciałabym zabrać głos w kwestii dzieci, ponieważ jeżeli rodzice, którzy mają dzieci poniżej 18 lat, zajmują się nimi, to jeżeli te osoby otrzymają tylko możliwość świadczenia pielęgnacyjnego, to oznacza, że powód, dla którego zaczęliśmy protestować, nadal jest aktualny. Protestowaliśmy właśnie po to, aby umożliwić tym rodzicom powrót na rynek pracy, ale obecnie brak możliwości asystencji nie pozwala na to. Z kolei świadczenie wspierające, które było dla nas bardzo interesującym rozwiązaniem, nagle okazuje się niedostępne. W tej chwili mamy naprawdę powody do protestu. Jeśli państwo chcecie poprawić naszą sytuację – to nie w taki sposób. Musimy mieć wybór. Jeżeli rodzice, którzy opiekują się swoimi dziećmi poniżej 18. roku życia, nadal otrzymują świadczenie pielęgnacyjne w wysokości 2,5 tys. zł na jedno dziecko, tak jak w moim przypadku i przypadku Agnieszki, która również ma dwoje dzieci niepełnosprawnych, to jest po prostu skandaliczne. Nie może być takiego rozwiązania. Proszę uwzględnić tę sytuację, ponieważ obecnie państwo nie pomagacie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Mamy poprawkę, przypominam, poprawka zgłoszona przez panią poseł Teresę Wargocką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Zatem poprawka została przyjęta.

Nie ma sprzeciwu. Głosujemy? Tak? Jest sprzeciw. Dobrze, jeśli jest sprzeciw, to głosujemy.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest za?

Legislator Urszula Sęk:

Państwo głosują nad tymi 17 punktami, tak że to jest cała…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tak, poprawka nr 1.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Tam jest 17 poprawek. Wstrzymujemy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos na sali? Panie Darku?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 37 posłów. Za – 19, przeciw – 1, wstrzymało się – 17. Poprawka została pozytywnie zaopiniowała.

Mamy rozpatrzony art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzony.

Art. 5. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

W art. 5 w pkt 1 dodajemy wyrazy „w rodzinnym domu pomocy społecznej". Zmiana dotyczy tej sytuacji, że świadczenie wspierające nie przysługuje osobom, które są w różnego rodzaju placówkach opiekuńczych. Poszerzamy ten katalog placówek o rodzinny dom pomocy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Tak, DPS-y były.

Tu jest sprzeciw wobec przyjęcia…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, tak, tylko dodanie. Wszystko, co było, zostaje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dodajemy rodzinny dom pomocy.

Głos z sali:

Sekunda na konsultację.

Poseł Monika Rosa (KO):

To trochę inna kwestia, ponieważ jest powiązana z tym, co przegłosowaliśmy. Mam jednak pytanie do pani przewodniczącej. Do 18. roku życia rodzina zastępcza otrzyma świadczenie pielęgnacyjne. Zgodnie z nowelizacją ustawy o pieczy zastępczej osoba z niepełnosprawnością może pozostać w rodzinie zastępczej do 24. roku życia, ale bez świadczenia pielęgnacyjnego lub ewentualnie z tym świadczeniem wspierającym. Co się dzieje dalej? Po 24. roku życia taka osoba nie może pozostać w pieczy zastępczej, a nie mamy jeszcze ustawy dotyczącej asystencji osobistej. Istnieje renta socjalna oraz ewentualnie świadczenie wspierające, ale takie osoby zazwyczaj trafiają do domów opieki lub zakładów opiekuńczo-leczniczych. To jest problematyczne. Zmuszanie do adopcji w tej sytuacji również jest trudnym rozwiązaniem.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Problemów jest całe morze. Pomału, systematycznie je rozwiązujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy możemy już głosować? Czy państwo przyjęli wspólne stanowisko? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Czy głosujemy?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Sprzeciw wobec przyjęcia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki nr 2? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Jeszcze jedna osoba będąca na sali nie zagłosowała.

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 36 posłów. Za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 17. Poprawka nr 2 została pozytywnie zaopiniowana.

Art. 5.

Głos z sali:

Która poprawka?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Moment. Poprawka nr 2 została przyjęta w art. 5. Art. 5 został rozpatrzony.

Mamy art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 8. Rozpatrzony.

Art. 9. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Tu mamy kilka redakcyjnych poprawek, które są, że tak powiem, bardziej znaczące wizualnie. Pozwoliliśmy sobie dokonać kilku ważniejszych zmian. Oczywiście skorzystamy również z upoważnienia od strony rządowej i wprowadzimy drobne korekty. Proponujemy zastąpić wyraz „zeznań" wyrazem „oświadczenia". Już od kilku lat posługujemy się tą formułą i tutaj została ona błędnie przytoczona. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 9?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, chciałabym zadać pytanie dotyczące obecności pkt 7 w art. 9. Czy jest to uzasadnione? Cytuję: „Jestem świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia". Jaka jest zasadność tego zapisu w przypadku świadczenia wspierającego, które będą pobierały osoby z niepełnosprawnościami, w tym na przykład z niepełnosprawnością intelektualną? Poproszę o odpowiedź na pytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

To jest przedłożenie rządowe. Bardzo proszę ministra o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej, ponieważ prawo do tego świadczenia… Nie zmuszamy do dokumentowania określonych faktów dokumentami, tylko pozwalamy na złożenie oświadczenia. Jeżeli mówimy o osobie niepełnosprawnej, to jeżeli ta osoba ma pełną zdolność do czynności prawnych, nie została ubezwłasnowolniona, to jest taką samą osobą i ma takie same prawa i obowiązki jak każdy inny. Również co do składania tych oświadczeń. Zatem posiadanie niepełnosprawności intelektualnej, jeżeli nie ma ograniczonej zdolności do czynności prawnych, nie ma żadnego znaczenia. Nadal to oświadczenie muszę złożyć i podlegam takiej samej odpowiedzialności jak każdy inny obywatel. Jeżeli ta osoba nie jest świadoma składania oświadczenia, to powinny być podjęte określone czynności przez osoby bliskie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Nie ma innych uwag do art. 9. Art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 11. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 12. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 13. Rozpatrzony.

Legislator Urszula Sęk:

Jest ta uwaga Biura Legislacyjnego. Chciałabym, żeby ewentualnie strona rządowa się odniosła.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę. W art. 13, tak, pani mecenas?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, bo w naszym przekonaniu to jest po prostu redakcja – że jest to lepiej zapisane. Ale chcemy uzyskać akceptację, że nie zmieniamy normy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę ministerstwo o odniesienie się do uwagi legislacyjnej. Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Akceptujemy tę uwagę. Jest zgoda, tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Art. 13 mamy rozpatrzony.

Art. 14. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 15. Rozpatrzony.

Art. 16. Rozpatrzony.

Art. 17. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka… Nie, to jest 17a.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli rozpatrzony art. 17.

Po art. 17…

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Ale to jest poprawka nr 3. Złożyła pani poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale pani poseł, proszę nie krzyczeć. Czuwamy, bo jakby pani dobrze czytała – to jest art. 17a. Po art. 17 dodaje się art. 17a, a teraz przyjmujemy art. 17.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dlatego w dobrym momencie ją zgłaszam.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Art. 17 rozpatrzony.

Teraz pani poseł Wargocka, więc spokojnie.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Niech pani na mnie nie krzyczy, proszę pani. Proszę odsłuchać, jak się pani zachowuje wobec mnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani przewodnicząca, poprawka nr 3.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nieprawda.

Uzasadnienie do poprawki nr 3: po art. 17 dodać art. 17a. Zmiana ta ma na celu modyfikację przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych prawa do przyznanego świadczenia wspierającego w przypadku zaistnienia okoliczności mających wpływ na to prawo. Jest to przepis proceduralny i stanowi podstawę prawną do takich działań.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest poprawka nr 3. Tak, ale ja teraz zauważyłam, że mamy poprawkę nr 4, która jest w tej kolejności zgłoszona przez panią, która dotyczy art. 17.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Czyli nie w tej kolejności.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, poprawka nr 3, nie w tej kolejności.

Głos z sali:

Głosowaliśmy…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie. Rozpatrzony.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Ale jesteście złe.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Możemy wrócić do poprawki nr 4?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, bo to jest błąd w odesłaniu. Przepraszam, bo ona była zatytułowana pierwotnie do art. 18 i kolejności nie zmieniono.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli to dotyczy art. 18. Dobrze…

Legislator Urszula Sęk:

Nie, to dotyczy art. 17. Rzeczywiście ona ma charakter legislacyjny. Tak, to odesłanie jest wadliwe, więc to należy skorygować. Faktycznie, też nie przewróciłyśmy strony.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że to jest w ramach waszego uprawnienia, ta poprawka nr 4.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli jest dobrze.

Wracamy do poprawki nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3?

Głos z sali:

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki nr 3? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 36 posłów. Za – 19, przeciw – 11, wstrzymało się – 6. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Bardzo proszę o ciszę.

Mamy art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie ma. Rozpatrzony.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzony.

Art. 20. Rozpatrzony.

Art. 21. Rozpatrzony.

Art. 22. Jest poprawka nr 5. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka porządkująca, ponieważ dla celów ustawowych, czyli świadczenia wspierającego, nie są potrzebne informacje z Centralnego Wykazu Ubezpieczonych. Wykreślam ten zapis.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec… Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Mamy art. 23. Czy są uwagi? Rozstrzygnięty.

Art. 24. Czy są uwagi? Rozstrzygnięty.

Art. 25. Rozstrzygnięty.

Art. 26. Rozstrzygnięty

Art. 27. Jest poprawka nr 6. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

W art. 27 skreślenie ust. 7 jako zbędnego zapisu, ponieważ wcześniejsze przepisy regulują, jaki jest czas wypłacenia świadczenia od momentu złożenia wyjaśnień.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Nie pytamy Biura Legislacyjnego?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bo Biuro Legislacyjne się nie zgłasza, pani poseł, jak się zgłosi, to zapytamy.

Opinia pozytywna do poprawki. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie widzę. Zatem poprawka nr 6 została pozytywnie zaopiniowana.

Art. 28. Czy są poprawki? Nie ma. Rozpatrzony.

Art. 29. Rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 5. Art. 30. Rozpatrzony.

Art. 31. Jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka polega na zmianie terminu złożenia sprawozdania z realizacji ustawy z 15 stycznia na dzień 15 lutego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 31.

Art. 32. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czyli art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Czy są uwagi albo jest poprawka do art. 33? Nie ma. Czyli art. 33 przyjęty.

Do art. 32 bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam bardzo, mamy jeszcze jedno pytanie dotyczące art. 32, zmiany nr 4, lit. b. Proponowane są tam nowe brzmienia § 4 i § 5. Jednak, gdy sprawdziliśmy, czym dokładnie jest objęty § 4, zauważyliśmy, że różni się on od obecnie obowiązującego brzmienia jedynie dodaniem przecinka. Chcielibyśmy zapytać, czy ten przecinek ma jakiekolwiek znaczenie merytoryczne. Jeżeli byłoby to przypadkowe, bez intencji, czy możemy ograniczyć zmianę jedynie do nadania nowego brzmienia § 5? W tym przypadku znajduje się tylko zdanie: „Jeżeli organ rentowy lub wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności nie wydał decyzji lub orzeczenia" i jest poprzedzone przecinkiem „w terminie". Ogólnie rzecz biorąc, wydaje nam się, że ten przecinek nie jest zbyt odpowiedni. Chcielibyśmy uzyskać odpowiedź w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź rządu, bo to rządowe przedłożenie. Przypominam.

Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Krzysztof Kosiński:

Akceptujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

To z tej lit. b zostawimy tylko § 5, bo § 4 może być tak, jak jest w Kodeksie postępowania cywilnego, tak rozumiemy.

Dyrektor biura MRiPS Krzysztof Kosiński:

Tak, dokładnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, to mamy art. 32 teraz z naniesioną tą poprawką legislacyjną.

Przechodzimy do art. 33. Art. 33. Czy są uwagi? Nie ma, ale jest po artykule.

Powoli, bo widzę po artykule poprawkę o żołnierzach zawodowych. Już, sekundę, bo wchodzimy w teren poprawek, więc żeby nam się…

Jesteśmy w artykule 33. Czy są uwagi albo poprawka? Dobra, ja mam po art. 33a o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin. Nie ma.

Czyli art. 33 został rozpatrzony.

Teraz pytanie rozumiem, pani poseł?

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Tak, pani przewodnicząca, chciałabym zadać pytanie w związku z tym, że wydaje się, że przegapiliśmy ten punkt, albo jeszcze go nie osiągnęliśmy. Konkretnie, czy w nowym rozszerzeniu i poprawkach jest zawarte również to, czy usunięto lub zmieniono zapis, który mówił o konieczności zwrotu świadczenia pielęgnacyjnego, jeżeli dziecko umierało w połowie miesiąca? Wiem, że w nowym rozszerzeniu miało się znaleźć postanowienie, że rodzic nie będzie musiał zwracać tego świadczenia. Panie ministrze, czy państwo mają orientację, czy ten punkt został już omówiony, czy jeszcze nie? Czy może w ogóle został on całkowicie wyeliminowany? Przepraszam za wtrącenie, ale jest to dość istotne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

My tutaj w tych naszych poprawkach, które mamy, nie mamy. Nie wiem, jak pan minister?

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Czy to zostało uwzględnione w tym przedłożeniu rządowym, że jak gdyby ten błąd został naprawiony.

Głos z sali:

Tak, że rodzic nie musiał oddawać pieniędzy.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Pani minister kiwa głową, że tak.

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

Tak, to zostało uwzględnione.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W którym momencie to jest?

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

A w którym punkcie to jest, jeśli państwo pamiętają? W artykule? Widzisz, ale okazuje się, że to nie tylko my nie nadążamy. Wiesz, to jest bardzo ważne – to są szczegóły, o których…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Roczny, ale to jest w ostatniej poprawce, poprawce nr 11. Wy już jesteście dalej? Tak?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

To jest przy art. 49, a więc jeszcze przed nami.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze.

Art. 33 rozpatrzyliśmy.

Pani poseł Wargocka ma poprawkę po art. 33. Dodać art. 33a i 33b. Tam jest właśnie ten odnośnik, o który pytała pani Joanna Mucha.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Szanowni państwo, dodanie art. 33a i 33b to jest zmiana…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest poprawka, którą państwo macie do projektu ustawy o świadczeniu wspierającym, „odnośnik nr 1 otrzymuje brzmienie" i „po artykule".

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proszę państwa, chciałabym zasygnalizować, że mamy poprawki, które wykraczają poza tematykę tej ustawy – zakres tej ustawy. Będziemy chcieli przeprowadzić te poprawki ze względu na ważne cele społeczne i prawne. Poprawka, którą zgłaszam obecnie, dotyczy systemu emerytalnego i jest konieczna do uregulowania funkcji instytucji łącznikowej dla instytucji właściwych w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego dla służb mundurowych, prokuratorów i sędziów przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA. Realizujemy tutaj przepisy unijne, to w ramach systemu koordynacji systemów zabezpieczenia. Ta zmiana legislacyjna dotyczy ustaw i służb mundurowych, których

przywołanie chcemy uwzględnić w odnośniku nr 1 do ustawy. Mówimy tu o zabezpieczeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych, prokuratorów, policji i ABW. To kompleksowa zmiana wynikająca z wcześniej wspomnianych potrzeb.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Mogę mieć jedno pytanie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, zaraz, po kolei.

Czy mogę zadać pytanie? Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, ponieważ jest to zawarte w jednym pakiecie poprawek. Rozumiem, że możemy przegłosować to łącznie, dotyczy to artykułów 33a, 33b, 37a i 44a? Jeśli przegłosujemy tę poprawkę, czy oznacza to zmiany w wymienionych artykułach? Rozumiem, że wykracza to poza zakres ustawy, ale już o tym wiemy.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, przede wszystkim musimy zdawać sobie sprawę, że to wykracza poza zakres obecnej dyskusji. Rozumiem argumenty, które przedstawiła pani poseł Wargocka, i to zależy od państwa, czy są przekonujące. Wszystkie te poprawki powinny być głosowane łącznie, ponieważ musimy dodać nową definicję tej instytucji łącznikowej do tych czterech ustaw. Chociaż ta poprawka nie jest w kolejności artykułów projektu, proponujemy, żeby została wprowadzona razem.

Chciałabym po pierwsze zwrócić państwa uwagę na nadanie nowego brzmienia odnośnikowi. Ta poprawka jest zbędna, ponieważ jeśli państwo rozszerzają i dodają nową ustawę w tekście projektu, Biuro Legislacyjne musi uzupełnić odnośnik w ramach naszej pracy nad dostosowaniem tekstów. Jednak zauważam, że istnieje poprawka nr 5, która wprowadza te wszystkie zmiany proponowane przez państwa w innym terminie niż data wejścia w życie całej ustawy. Chciałabym zwrócić uwagę na ogólną kwestię, ponieważ państwo również dokonują zmian w odnośniku i w art. 55 dotyczącym wejścia w życie. Niestety, te poprawki są napisane w taki sposób, że na pierwszy rzut oka wykluczają się nawzajem, ponieważ nadają inne brzmienia tym samym jednostkom redakcyjnym. Rozumiemy, że będziemy musieli skompilować te artykuły.

Chciałabym również zaznaczyć, że ponieważ nie mieliśmy możliwości odpowiedniego wcześniejszego zapoznania się z tymi poprawkami, nie możemy zagwarantować, że nie napotkamy podczas sporządzania sprawozdania problemu, że poprawki wzajemnie się wykluczają. Jeśli istnieje możliwość nałożenia tych poprawek, oczywiście to zrobimy, ale może dojść do sytuacji, że brzmienia będą rozbieżne. Jeśli taki problem rzeczywiście się pojawi, będziemy sygnalizować to przewodniczącej, ponieważ nie można mieć w sprawozdaniu tych samych jednostek redakcyjnych o różnym brzmieniu. Chcemy zwrócić uwagę na ten problem. Oczywiście wszystko to należy rozpatrywać łącznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia rządu do tego pakietu poprawek?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Kotula.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Bardzo dziękuję.

Po dość uważnym wysłuchaniu tej wykraczającej poza zakres ustawy poprawki chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne i chciałabym zgłosić poprawkę, która w tej chwili powstaje. To będzie poprawka do rządowego projektu ustawy o świadczeniu wspiera-

jącym. Będzie to poprawka o budowie pierwszej elektrowni atomowej w Polsce. To jest ważny interes społeczny. Mam nadzieję, że posłowie i posłanki przychylą się do tej naszej poprawki i że argumenty, które tu przytoczyłam, przekonają ich, że należy tę poprawkę głosować.

Trudno mi jest naprawdę wczuć się w buty strony społecznej, która słucha dzisiaj tej dyskusji o naprawdę bardzo ważnej ustawie, nad którą chcemy wszyscy pracować, i słucha takich argumentów, które mówią o tym, że trzeba w ustawie o świadczeniu wspierającym procedować takie inne poprawki.

Chciałabym formalnie, pani przewodnicząca, złożyć poprawkę o budowie elektrowni atomowej w Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Ma pani gotową tę poprawkę?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Zaraz będzie.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Robią sobie jaja.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy w takim razie możemy przejść, zanim pani napisze tę poprawkę… Jednak waga tych poprawek, które tutaj mamy zgłoszone, jest zupełnie inna.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego pakietu?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak, jest sprzeciw. Chciałabym jeszcze się zgłosić do dyskusji nad tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak, chciałabym państwu tylko powiedzieć, że nie tylko robicie sobie państwo jaja z organizacji społecznych i osób z niepełnosprawnościami, zgłaszając te poprawki do tej ustawy, ale również robicie sobie jaja ze służb mundurowych, których ta poprawka dotyczy. Osoby, których te poprawki dotyczą, nie będą miały oddzielnej ustawy, w której wszystko będzie zawarte w jednym miejscu. Zamiast tego wprowadzacie od Sasa do Lasa różne zmiany dotyczące ważnych grup społecznych i ich istotnego interesu społecznego, do różnych ustaw, które nie mają żadnego związku z ich funkcjonowaniem w systemie prawnym. To jest po prostu skandal. Wiem, że już tysiąc razy to omawialiśmy, i widzę, że nawet pani z Biura Legislacyjnego zmęczyła się powtarzaniem, że to nie ma nic wspólnego z prawidłowym procesem legislacyjnym i konstytucją. Ale serio, pokazujecie państwo głębokie lekceważenie nie tylko wobec nas, bo nas już to nie obchodzi, ale wobec obywateli, którzy naprawdę zasługują na uporządkowane prawo, ponieważ jest to w ich interesie. Chcą oni być w stanie zrozumieć i odnaleźć się w tym gąszczu przepisów i labiryncie, który państwo dla nich budujecie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos, którzy chcieli.

Bardzo proszę o podanie wyniku. Głosowało 36 posłów. Za – 19, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Szanowni państwo, jesteśmy w art. 34 w tym momencie.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Jeszcze my mamy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

A ta poprawka jest gotowa?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak, tak. Po art. 33b chciałybyśmy dodać art. 33c w brzmieniu: „Niniejszą ustawą podejmuje się decyzję o budowie elektrowni atomowej do 2025 r.”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Szanowni państwo, zapytam Biuro Legislacyjne – czy ja mogę taką poprawkę głosować?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Czemu nie?

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, formalnie zgłoszona, ale ona jest nie w tym miejscu, nie tak. Oczywiście w ogóle się nie wiąże.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Czy pani poseł przyszła do przedszkola?

Legislator Urszula Sęk:

Tamta poprawka usuwała pewną lukę, ponieważ chociaż istniała definicja instytucji łącznikowej w ogólnym systemie, nie odnosiła się ona do służb mundurowych. Mamy teraz do naprawienia coś, czego po prostu nie było. Jeśli pani nie wycofa się z tego, formalnie zgłoszono tę poprawkę. Państwo wiedzą, co ona zawiera, i będziecie głosować odpowiednio. Jeżeli zostanie ona przyjęta, będziemy musieli się martwić o etap sporządzania tekstu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie widzicie państwo, my tutaj składamy poprawki, które dotyczą szerokiego grona osób, które są potrzebne. Rozumiem, że nie w tym miejscu, natomiast państwo jak zwykle zajmujecie się teatrem, zabawą.

Ale jak państwo sobie życzą, to bardzo proszę. Poprawka Lewicy o elektrowni atomowej przy ustawie o świadczeniach dla niepełnosprawnych. Bardzo proszę, kto jest za poprawką zgłoszoną przez panią Magdalenę Biejat? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Państwo chcą przejąć rządy. To jest po prostu wstyd. Wstyd. Nawet nie potraficie pracować.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Powiedzieli ci, którzy psują prawo regularnie. Przepraszam, a w jakiej atmosferze trwa praca nad tą ustawą, na którą mieliśmy cztery tygodnie, żeby się przygotować, i nie dostaliśmy w ciągu tych czterech tygodni poprawek rządowych? Nie umiecie państwo zaprosić strony społecznej. Nie umiecie zrobić wysłuchania publicznego. Były cztery tygodnie na zrobienie tego wszystkiego. Wszystko można było zrobić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

A państwo robicie protest niepolityczny.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Mogliście przygotować ustawę dla służb mundurowych i przyjąć ją.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Chcieliśmy powołać podkomisję i cztery tygodnie pracować po prostu nad tą ustawą. Naprawdę.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Wszystko można było zrobić przez cztery tygodnie, ale państwo byli zajęci lansowaniem się w TVP.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, za moment, w trakcie głosowania.

Głosowało 35 posłów. Za – 7, przeciw – 19, wstrzymało się – 9. Bardzo dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Rozumiem, że w art. 34, pani poseł, tak?

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, chciałam powiedzieć, że pani partia – PiS zgłosiła poprawkę o budowie elektrowni jądrowej do ustawy o odpadach.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

W elektrowni nie ma odpadów…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Będą radioaktywne. Będą odpady z elektrowni.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Proszę państwa, proszę państwa, czy ja mogę wszystkich państwa, jak jesteście na tej sali, w imieniu strony społecznej, która tutaj, na dole, w korytarzu, słucha tej…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Szanowni państwo, nie udzieliłam nikomu głosu. Bardzo proszę.

Jesteśmy w art. 34. Pani poseł Teresa Wargocka ma poprawkę nr 8 w art. 34 pkt 9. Bardzo proszę, pani poseł. Poprawka w zasadzie jest taka legislacyjna.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka dotyczy zmiany w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych. Proponowane zmiany mają na celu doprecyzowanie zapisów, ujednolicenie regulacji odnoszących się do udostępniania przez ZUS wojewódzkim zespołom ds. orzekania o niepełnosprawności danych o orzeczeniach o niezdolności do pracy, niezdolności do samodzielnej egzystencji wydanych wobec osób ubiegających się o wydanie decyzji poziomu wsparcia. Zaproponowane przepisy mówią o tym, że odbywa się to drogą elektroniczną, a w przypadku braku takiej możliwości wyłącznie drogą wymiany informacji pisemnej. Dziękuję.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, pytanie tylko do pana dyrektora jeszcze à propos art. 34. Chciałabym dokładniej wyjaśnić kwestię składek, ponieważ pytanie pojawiło się tylko raz dotyczące odprowadzania składek emerytalnych i rentowych w odniesieniu do minimalnego okresu oraz w jakim kierunku zmierzamy z tą ustawą.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze, o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

W przypadku świadczenia pielęgnacyjnego de facto nie wprowadzamy żadnych zmian, jeśli chodzi o zasady opłacania składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe za opiekuna. Innymi słowy, opiekun korzystający ze świadczenia pielęgnacyjnego będzie odprowadzał te składki tak jak obecnie. Oczywiście jeśli opiekun nie ma własnego tytułu do objęcia ubezpieczeniem i składki są opłacane przez niego, to będą one opłacane przez okres nie dłuższy niż 20 lub 25 lat. Jeśli chodzi o świadczenie wspierające, składki będą odprowadzane za osobę, która sprawuje opiekę, pomaga lub wspiera osobę niepełnosprawną, która otrzymuje to świadczenie. Jeśli ta osoba nie jest aktywna zawodowo ani nie ma własnego tytułu, składki są opłacane. W tym przypadku nie ma ograniczeń dotyczących długości okresu, w którym składki są opłacane, co oznacza, że mogą być opłacane przez okres dłuższy niż 20–25 lat. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, teraz czytamy tę poprawkę i mamy kilka uwag, które chcielibyśmy przedstawić. Wydaje się, że art. 34 jest dosyć skomplikowany. Państwo, wydaje się, starali się ujednolicić nomenklaturę, ponieważ wcześniej mówiono o „osobach sprawujących osobistą opiekę", co było dla nas nieco niejasne, a teraz jest mowa o „osobach niepodejmujących zatrudnienia". Chociaż zastanawiamy się, czy w poprzednich zmianach w art. 34 państwo muszą powtarzać tę samą frazę „osoby niepodejmujące zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej" zamiast po prostu odesłać do osób, o których mowa w art.

6a, i dodać „o których mowa”. Może to jednak zostanie wyjaśnione ze stroną rządową. Widzę, że w naszej redakcji w art. 36c ust. 3, który teraz jest ust. 2, używamy słowa „oświadczenia” zamiast „zeznań”. Chcielibyśmy podtrzymać tę zmianę.

Teraz patrzymy, ponieważ państwo wprowadzili pewną skróconą wersję i wydaje się, że ten ustęp nie istnieje. Był tam skrót „zwany dalej wnioskiem” i mieliśmy do tego uwagę. Wygląda na to, że ta poprawka już to uwzględnia. Chcielibyśmy również zapytać, w art. 36c jest mowa o zgłoszeniu do ubezpieczenia zdrowotnego i nasze pytanie dotyczy tego, czy kwestie te są regulowane przez ustawę o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, którą państwo planują również zmienić. Jednak ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych dotyczy ubezpieczeń emerytalno-rentowych. Czy to jest odpowiednie miejsce, aby to regulować? Czy państwo dokładnie przemyśleli tę koncepcję i czy jest ona właściwa? To jest nasza uwaga. Dziękuje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To bardzo proszę stronę rządową.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przeanalizowaliśmy tę kwestię. Stoimy na stanowisku… Proszę zwrócić uwagę, że artykuł dotyczący ubezpieczeń mówi o złożeniu wniosku. Wniosek ten obejmuje zarówno ubezpieczenie emerytalno-rentowe, jak i zdrowotne. Uznaliśmy, że bardziej odpowiednie i czytelne dla odbiorców, zwłaszcza dla osób składających wniosek o to wsparcie, jest umieszczenie przepisów dotyczących składania wniosku i jego elementów w jednym miejscu, zamiast rozproszenia ich w różnych aktach prawnych. Dlatego podjęliśmy decyzję o takiej konstrukcji przepisów. Przeprowadziliśmy również analizę w porozumieniu z ZUS-em, który będzie jedynym organem odpowiedzialnym za opłacanie tych składek. Z tego powodu postulujemy, aby nie zmieniać proponowanych przepisów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bo właśnie jeszcze tutaj, pani mecenas, my mamy poprawkę nr 8, którą składała pani poseł Teresa Wargocka. Ta poprawka dotyczy art. 34 pkt 9 i jest to zmiana legislacyjno-redakcyjna. Kolejna poprawka, czyli pkt 10, dotyczy zmian, doprecyzowania zapisów oraz ulepszenia regulacji odnoszących się do udostępniania przez ZUS, o czym wspominała pani przewodnicząca. Nadal jesteśmy w tym samym art. 34. Czy już wyjaśniono, że zostawiamy to tak, jak jest?

Legislator Urszula Sęk:

Tylko w tej poprawce nr 8 „zeznania” zmienilibyśmy na „oświadczenia”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tylko czy jest zgoda?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie ma chyba zgody ministerstwa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mamy taką poprawkę w art. 34 pkt 9, która dotyczy zgłoszenia osoby sprawującej opiekę nad osobą pobierającą świadczenie wspierające do podlegania ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu, a także zgłoszenia członków rodziny osoby sprawującej opiekę do ubezpieczenia zdrowotnego. To jest właśnie ta poprawka. Jednak nie dotyczy ona kosztów. To już nie o to chodzi.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Pani mecenas, czy pani propozycja jest aktualna?

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy tak, bo teraz w pkt 9, dotyczącym dodania art. 36c, w ust. 2 jest ta klauzula. Ta klauzula była wcześniej w pkt 3, ponieważ pkt 2 został usunięty, a państwo słusznie zrezygnowali z tego skrótu wniosku. Jednak państwo są niekonsekwentni, bo składający wniosek jest obowiązany do zawarcia klauzuli informującej o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, a potem: klauzula zastępuje poucze-

nie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Tak we wszystkich ustawach piszemy, nawet jeśli gdzieś jeszcze ze starego rozdania zostało, staramy się na bieżąco to poprawiać. Więc prosimy o zmianę na „oświadczeń”. Dobrze, na razie możemy zaakceptować ten pkt 9, bo będziemy mieli uwagę legislacyjną również dotyczącą pkt 10.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, czyli rozumiem, że nie ma sprzeciwu co do tego pkt 9 do tej poprawki?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Niech się ministerstwo wypowie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, ministerstwo się wypowiedziało.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

To znaczy, jeżeli chodzi o nasze stanowisko, to kwestia zastąpienia wyrazu „zeznań” wyrazem „oświadczeń” wielokrotnie była omawiana podczas posiedzeń Komisji przy różnego rodzaju ustawach, które kierowały określone świadczenia i gdzie były składane oświadczenia. Za każdym razem – i tak jest to we wszystkich naszych ustawach regulujących wsparcie kierowane do rodzin – mamy wyraz „zeznań” i w naszej opinii to powinno pozostać. Raz, w celu zapewnienia jednolitości w tych rozwiązaniach. Dwa, wyraz „zeznań” i taka określona konstrukcja, taka nomenklatura jest zgodna z przepisami Kodeksu karnego, do którego tu się odwołujemy. Jest to uzgodnione zarówno z Ministerstwem Sprawiedliwości, jak i orzecznictwo, które jest w tej materii, wskazuje, że właściwe jest posługiwanie się słowem „zeznań”, a nie „oświadczeń”. W naszej opinii powinniśmy to pozostawić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie zrozumieliśmy się. Przepraszam. Bo to jest poprawka. Nie wiem, czy pani mecenas…

Legislator Urszula Sęk:

Już prowadziłam tę dyskusję wcześniej. Raz, że już przyjęliśmy nową ustawę, gdzie jest „oświadczeń”. Sprawdziłam to, że w rodzinnych na pewno, występuje ona sześciokrotnie, zarówno w pierwszym, jak i drugim zdaniu zeznań. Nie ma takiej różnicy, że najpierw mamy zdanie „świadomy jestem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”, a później „zeznanie”. Poza tym Kodeks karny stosuje się odpowiednio i ponieważ na gruncie prawa karnego składa się zeznania, to jest odpowiedzialność za składanie fałszywych zeznań. Jednakże w przypadku składania oświadczeń w naszym przekonaniu… Zresztą, państwo będą mieli na pewno poprawkę Senatu. W świadczeniach rodzinnych rzeczywiście tak jest, ale to w trzech miejscach dwa razy są te zeznania. I ponieważ nie ruszamy tych przepisów, które odnoszą się do tych zeznań… A tu wchodzimy w jednostkę, która zawiera tę klauzulę i jest sprzeczna wewnętrznie. Na początku jest mowa o „oświadczeniach”, a zaraz potem o „składaniu fałszywych zeznań”. Nie potrafię tego inaczej wyjaśnić. Oczywiście, jeśli posłowie nie podzielają naszego zdania, to trudno, ale chcieliśmy zwrócić na to uwagę. Jednak już dziś państwo przyjęli to do projektu ustawy. Zgłaszałam to wcześniej i zostało to już zaakceptowane. Przecież było w art. 9 ust. 7 – wyraz „zeznań” zamienić wyrazem „oświadczeń”. Była zgoda co do tego. Jak nie było zgody?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, taka prośba, może taki wniosek, żeby państwo to między sobą ustalili i żebyśmy mogli procedować dalej. Dziękuję. Takie zdroworozsądkowe.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, właśnie mam taki zamiar, bo są to zmiany legislacyjne

Co do meritum pkt 9 – czy jest zgoda do poprawki? Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Jest zgoda. Zatem poprawka nr 8 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 34 pkt 10. Pani poseł, to już było…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Biuro Legislacyjne miało mieć uwagi jeszcze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Do pkt 10. Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę. Skoro ust. 25 jest ostatni, to dodajemy ust. 26 i 27, a nie ust. 25a i 25b.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Porządkująca, techniczna.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawka została przyjęta.

Cały czas jesteśmy w art. 34. I jeszcze był pkt 11. Poprawka w art. 34 pkt 11. Jeszcze tutaj mieliśmy… W pkt 11 taka poprawka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 12 i 13 w brzmieniu – te poprawki wychodzą naprzeciw oczekiwaniom pracodawców i pracowników. Poprawki wprowadzają wydłużenie o dodatkowe 12 miesięcy kalendarzowych możliwości skorzystania z obniżonej składki ZUS-u według zasady tzw. małego ZUS+. Z prawa tego będą mogli korzystać ci pracodawcy, którzy przez kolejne 12 miesięcy, przynajmniej jeden miesiąc w 2023 r., na takich zasadach odprowadzali składki ZUS. To korzystna i oczekiwana poprawka. Państwo wiecie, że mali przedsiębiorcy, osoby fizyczne oczekują na obniżkę ZUS-u w tym trudnym okresie dla gospodarki i zatrudnienia. To jest bardzo ważna kwestia społeczna. Proszę nie hamować tego przepisu przez procedury techniczne, legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne się nie zgłasza.

Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Zatem poprawka w art. 34 pkt 11 została uwzględniona. Rozpatrzyliśmy art. 34.

Mamy art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie ma. Art. 35 został przyjęty.

Art. 36. Przyjęty.

Art. 37. Tutaj będą poprawki, w art. 37. Zaraz, momencik. I tak mamy poprawkę nr 1 do art. 37 pkt 2. To jest w takim pakiecie, poprawka nr 1, 2, 3.

Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Projektowane zmiany mają charakter doprecyzowujący w związku z potrzebą ustalenia poziomu wsparcia. Uszczegółowione jest miejsce, w którym jest dokonywane ustalenie poziomu potrzeby wsparcia, oraz wskazano potrzebę zapewnienia dostępności tego miejsca. Wprowadzono zaś w ust. 3 ochronę prawną przewidzianą dla funkcjonariuszy publicznych członkom składów ustalających poziom potrzeby wsparcia z uwagi na szczególne czynności i wykonywanie tych zadań poza siedzibą organu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że to są ważne poprawki, które regulują pracę samych zespołów orzekających.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, i to jest w pkt 2. Czy mam wszystkie zreferować, czy po kolei?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest właściwie całość, ale być może powinnam zapytać Biuro Legislacyjne, ponieważ w art. 37 są wyszczególnione różne poprawki, które omawiamy kolejno.

Legislator Urszula Sęk:

Osobno.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Każdą oddzielnie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki w art. 37 pkt 2? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, poprawka nr 3 w art. 37.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka nr 3 dotyczy ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej, zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Ma charakter doprecyzowujący i te przepisy wynikają z dostosowania regulacji do przyjętego rozwiązania związanego z ustaleniem poziomu potrzeby wsparcia dla osób posiadających orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Czyli to jest również kwestia przekazywania informacji do zespołu orzekającego w drodze elektronicznej, w przypadku kiedy jest to niemożliwe w drodze pisemnej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To są wszystko, tak jak wspomniałam, poprawki dotyczące usprawnienia całego systemu orzekania.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki nr 3 w tym pakiecie? Nie ma. Poprawka w art. 37 została pozytywnie zaopiniowana.

Kolejna z tego pakietu poprawek w art. 37. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Wargocka. Też zmiana techniczna.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, zmiana doprecyzowująca, techniczna, regulująca pracę komisji orzekających. Między innymi regulująca to, że decyzje podpisuje skład ustalający tę potrzebę wsparcia, oraz inne kwestie, dotyczące numeru telefonu, danych teleadresowych.

Poseł Marta Wcisło (KO) – spoza składu Komisji:

W którym miejscu będzie to zapisane, w paragrafie, w artykule czy punkcie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W pkt 5 w zakresie art. 6b, poprawka nr 4 ust. 1–5. To jest w tym pakiecie poprawek, które są razem.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka nr 4 z tego drugiego pakietu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Z tego drugiego pakietu, tego technicznego.

Opinia rządu może do wszystkich tych technicznych poprawek?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Chciałabym tylko zapytać, czy rząd otrzymał te poprawki redakcyjno-legislacyjne, ponieważ w obecnym tempie trudno nam się zorientować, czy są one, że tak powiem, aktualne po tych zmianach wprowadzonych przez panią poseł Wargocką. Chcielibyśmy sprawdzić, czy nasza poprawka nr 6 znajduje się w art. 37 pkt 5 ust. 8. Czy w tym miejscu nadal

obowiązuje sformułowanie „o zaliczeniu do niepełnosprawności”? Nie jesteśmy zadowoleni z tego brzmienia. Wydaje nam się, że powinno być „o ustaleniu niepełnosprawności” lub „o stopniu niepełnosprawności”.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

O którym punkcie pani mówi teraz?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani mecenas mówi o tym pakiecie poprawek legislacyjnych, które nam pani dostarczyła. Tak? O tym rozmawiamy teraz.

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To nie w naszym, tylko tutaj jest pytanie do rządu, bo rząd pewnie dostał też kopie tych poprawek legislacyjnych.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pan dyrektor odpowie.

Dyrektor biura MRiPS Krzysztof Kosiński:

Krzysztof Kosiński, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych… Przepraszam.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze, ponieważ w art. $6b^3$ ust. 8 znajduje się to sformułowanie. Tak, tam są punkty, które mówią o „orzeczeniu powiatowego zespołu o zaliczeniu do niepełnosprawności albo stopniu niepełnosprawności”. Wydaje nam się, że to sformułowanie „zaliczenie do niepełnosprawności” nie jest odpowiednie. Proponowaliśmy zmienić je na „ustalenie niepełnosprawności” lub „ustalenie stopnia niepełnosprawności”, ponieważ chodzi o ustalenie stopnia niepełnosprawności dla różnych grup wiekowych. To jest według nas językowo nieodpowiednie w tych trzech punktach. Czy zgadzacie się z naszymi poprawkami? Zauważyłam, że jeszcze nie dokonaliście zmian w tym tekście w tej części.

Głos z sali:

Jaka jest decyzja rządu? Bo my czekamy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Spokojnie. Naprawdę to są rzeczy techniczne.

Legislator Urszula Sęk:

Tak samo mamy propozycję wcześniej nadania brzmienia ust. 6. Wydaje nam się również, że bardziej odpowiednie jest stwierdzenie, że „wniosek składa się do wojewódzkiego zespołu” – w główce. Punkt pierwszy może być zrealizowany „bezpośrednio” lub „za pośrednictwem powiatowego”, zgodnie z państwa sugestią, że „składa się do wojewódzkiego zespołu bezpośrednio albo za pośrednictwem”, co oznacza, że za pośrednictwem wyłącznie do wojewódzkiego zespołu. Uważamy, że nasza redakcja jest bardziej czytelna.

Podobnie brzmienie ust. 7 wydaje się zrozumialsze. Oddajemy intencje, nie zmieniając przy tym normy. Zapis ten jest, naszym zdaniem, poprawniejszy. Chodzi o to, że jeśli składanie następuje za pośrednictwem, a osoba posiada orzeczenie ustalające niepełnosprawność lub stopień niepełnosprawności, to termin ten musi być spełniony w ciągu 7 dni. Wydaje nam się, że ta forma nie zmienia normy i jest bardziej czytelna.

Chcielibyśmy, żeby państwo odnieśli się do naszych uwag dotyczących ust. 5 i 6.

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

Chciałbym podkreślić, że istnieje różnica między terminami „ustalenie” i „orzeczenie”. Nie wolno ich mylić, ponieważ orzeczenie dotyczy niepełnosprawności u dzieci, gdzie nie występują stopnie. Natomiast ustalenie odnosi się do poziomu wsparcia, co jest decyzją, a nie orzeczeniem.

Legislator Urszula Sęk:

Ale nie zalicza się do niepełnosprawności, tylko się ją albo ustala, albo się jej nie stwierdza. Można zaliczyć kogoś do osób niepełnosprawnych, ale nie zalicza się do samej niepełnosprawności. To jest niezgodne z polszczyzną.

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

Co do gramatyki to oczywiście się zgadzam. Uważam, że trzeba to poprawić.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

To gramatyka. Pani mówi tylko o gramatyce w tej chwili.

Sekretarz stanu w MRiPS Paweł Wdówik:

Istnieje tylko obawa, że w tej ustawie takich zwrotów może być znacznie więcej, ale nie mam jej teraz pod ręką, żeby sprawdzić. Ponieważ w każdym przypadku, kiedy mówimy o dzieciach…

Legislator Urszula Sęk:

Tak, rozumiem, że wtedy nie ustala się stopnia.

Dyrektor biura MRiPS Krzysztof Kosiński:

Jeśli mogę, pani przewodnicząca, słowo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor biura MRiPS Krzysztof Kosiński:

Państwo przyjęli już pakietowo poprawkę nr 3 zmieniającą treść pkt 5 zmiany w art. 37, która rozwiązuje ten problem, o którym mówi pani mecenas. Zlikwidowaliśmy miejsce składania, to pośrednictwo zespołu powiatowego w zakresie składania wniosku o wydanie oceny o poziomie potrzeby wsparcia, a także usunęliśmy tę nieścisłość gramatyczną, która była w pierwotnym przedłożeniu.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli poprawka nr 5 i 6 – od czego zaczęłam – zestawienia jest już nieaktualna po państwa poprawkach? Tak mam rozumieć?

Dyrektor biura MRiPS Krzysztof Kosiński:

Po przyjęciu przez Komisję poprawki nr 3.

Legislator Urszula Sęk:

Tak. Dobrze, właśnie o to pytałam.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czyli mamy teraz poprawkę nr 4…

Legislator Urszula Sęk:

Czyli poprawka nr 5 i 6 z tego zestawienia Biura Legislacyjnego jest nieaktualna. Wycofujemy też poprawkę nr 8. Po namyśle, jak jeszcze nam zostanie, to zgłosimy poprawkę nr 7.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze.

Teraz mamy tę poprawkę nr 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta przez Komisję.

Mamy dalej w tym samym pakiecie w art. 37 w pkt 6 – to jest poprawka nr 5. Dotyczy kolejnego doprecyzowania i dookreślenia kompetencji pełnomocnika.

Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proszę, kontynuuj.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dookreślające kompetencje pełnomocnika związane ze sprawnym nadzorem nad ustalaniem poziomu potrzeby wsparcia powiązanym z orzekaniem o niepełnosprawności

albo o stopniu niepełnosprawności, w szczególności dotyczącym zgodności orzeczeń lub decyzji ustalających poziom potrzeby wsparcia z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym.

Proponowana zmiana porządkuje obowiązujące przepisy i określa organy właściwe w sprawach wynikających z prowadzonych postępowań nadzwyczajnych związanych z wydawaniem orzeczeń o niepełnosprawności albo o stopniu niepełnosprawności lub decyzji ustalających poziom potrzeby wsparcia.

Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Kolejna poprawka, w art. 37 w pkt 7. Również z tego pakietu doprecyzowującego o charakterze redakcyjnym, wynikająca z przyjęcia, że poziom potrzeb wsparcia ustala się w stosunku do osób posiadających orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Zmiana w ust. 4e polega na dodaniu wyrazów „albo wojewódzkie zespoły” w celu precyzyjnego określenia organów, pomiędzy którymi będzie następować wymiana informacji dotyczących posiadania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności lub orzeczenia o niepełnosprawności wraz z symbolem przyczyny niepełnosprawności oraz okresem, na który zostały wydane.

Opinia rządu do tej poprawki?

Dyrektor biura MRiPS Krzysztof Kosiński:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, w art. 37 pkt 9 dodaje się pkt 10–13.

Jeszcze poprawka nr 7. Tylko nie wiem, czy to jest poprawka nr 7, która pierwsza idzie, ta poprawka nr 7? Dobrze, czyli najpierw będzie poprawka nr 7, czyli to jest po pkt 9. Przepraszam. Poprawka nr 7 z tego pakietu to dodanie pkt 9, wprowadzającego zmianę w art. 66 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Wynika ze szczególnego charakteru postępowania w sprawie wydania decyzji ustalających poziom potrzeby wsparcia, w którym organ ze względu na specyfikę postępowania związanego m.in. z przeprowadzoną oceną funkcjonowania osoby ubiegającej się o wydanie decyzji, nie może przed wydaniem decyzji wykazać przesłanek zależnych od strony, które mogą skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie słyszę opinii rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Jeszcze mamy poprawkę nr 8. Teraz mamy tę poprawkę, o której wspomniałam wcześniej, w art. 37 po pkt 9 dodaje się pkt 10–13. To są poprawki dotyczące możliwości wykorzystania do 20% środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i Zakładowego Funduszu Aktywności na cele związane z niwelowaniem skut-

ków epidemii. Poprawka ma na celu to, co będzie po ustaniu epidemii, mówiąc takim skrótem, i wykorzystanie tych środków.

Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Wiemy, że to też nie jest bezpośrednio związane z przedłożeniem?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie z przedłożeniem, ale też jakby w temacie.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Jednak korzystne dla ludzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Zatem uznajemy, że poprawka została przyjęta.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Pani przewodnicząca, przepraszam, bo strona społeczna ma jakiś problem, a chciała zabrać głos w tym punkcie. Mają jakiś problem ze zgłoszeniem się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W którym punkcie?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

W tym teraz.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Do tej poprawki?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, to bardzo proszę, ale strona społeczna to pan Krzysztof?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Nie wiem, czy Adam Zawisny, nie wiem, kto z was chciał się zgłosić.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Obie ręce są podniesione. Adamie zacznij.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To bardzo proszę, może pan Adam najpierw, a potem pan Krzysztof.

Członek komisji przy RPO Adam Zawisny:

Szanowni państwo, w kontekście tego zagadnienia. Jest oczywiście trudne, aby się zapoznać, ale mamy pytanie dotyczące wskazania zmian zgodnie z uzasadnieniem art. 68gd, odnoszącego się do wydłużenia związanego z ZFRON i ZFA (Zakładowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i Zakładowy Fundusz Aktywności) o 20% środków na cele związane z niwelowaniem skutków epidemii, które mają szeroki katalog wykorzystania. Jednakże nie jest tutaj sprecyzowane uzasadnienie, dlaczego jest sensowne wydłużenie tego okresu przejściowego do sześciu miesięcy. Wskazuje się tutaj, na jakie elementy można częściowo wykorzystywać te środki, ale pamiętajmy, że ZFRON i ZFA powinny być z definicji wykorzystywane na cele ściśle rehabilitacyjne. Sytuacja związana z COVID-19 była wyjątkowa i te elementy były mocno krytykowane. Pytanie brzmi, jakie jest uzasadnienie dla przedłużenia tego okresu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor biura MRiPS Krzysztof Kosiński:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ta propozycja jest związana z wprowadzonym w okresie COVID-19 rozwiązaniem, w ramach którego pracodawcy posiadający ZFRON lub ZFA mogli wykorzystać do 20% środków na różne cele, w tym cele związane z funkcjonowaniem przedsiębiorstw dotkniętych trudną sytuacją ekonomiczną spowodowaną skutkami COVID-19. Proponowane wydłużenie umożliwi wykorzystanie decyzji, które zostały wydane przedsiębiorcom lub prowadzącym zakłady aktywności zawodowej. Kluczowym elementem tego rozwiązania jest to, że pracodawcy nie mają swobody w dysponowaniu tymi środkami. Każde wydatkowanie musi być poprzedzone decyzją prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dotyczącą zgody na przeznaczenie tych środków na konkretne cele.

Należy podkreślić, że ta kwota 20% – wiemy to z danych, które posiadamy i które kontrolował PFRON – nie zakłóciła w żaden sposób wydatków na rehabilitację pracowników. Pracodawcy nie korzystali w tym przypadku z środków przeznaczonych na indywidualną pomoc dla osób niepełnosprawnych, lecz wykorzystywali pulę dużych środków ZFRON. Te środki mogły być wcześniej wydatkowane, jednak bez zgody prezesa zarządu PFRON, na cele związane z funkcjonowaniem przedsiębiorstw.

Warto również podkreślić, że decyzje wydawane przez prezesa obejmowały dłuższy okres, a nie stosunkowo krótki, trochę nieznany ze względu na niepewność związaną z końcem stanu zagrożenia, epidemii lub stanu epidemii. Okres sześciu miesięcy umożliwi bezpieczne wygaszenie tych środków zgodnie z już przyjętymi decyzjami pozwalającymi pracodawcom na korzystanie z tych środków.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan Krzysztof.

Dyrektor generalny Fundacji Avalon Krzysztof Dobies:

Proszę państwa, w imieniu grupy korytarzowej pragnę przekazać, że bardzo trudno nam skupić się na punktach, dokumentach i poprawkach. Nie jesteśmy w stanie śledzić wielu rzeczy, bo warunki pracy na korytarzu nie pozwalają nam efektywnie współpracować z państwem i pomagać w ustanawianiu prawa. Więc my chcieliśmy tylko bardzo gorąco państwu podziękować, że mieliśmy tę szansę, żeby w tych warunkach jednak próbować cokolwiek zasugerować. Bardzo dziękujemy państwu za to, że udostępniliście nam ten stoliczek, ten kawałek podłogi i korytarza. My już dziś pójdziemy do domu i liczymy, że państwo przygotują jak najlepszą ustawę. Szkoda, że nie możemy wspólnie pracować, ale mamy nadzieję, że państwo uwzględnią nasze uwagi, które wcześniej przesłaliśmy zarówno do strony rządowej, jak i opozycji. Wszyscy otrzymali państwo ten sam zestaw zmian, które proponujemy. Mamy nadzieję, że weźmiecie to pod uwagę, abyśmy mogli korzystać z lepszego prawa. Serdecznie pozdrawiamy i dziękujemy. Parter i korytarz pozdrawiają piętro i życzymy wszystkiego dobrego.

Jeszcze Kasia Kosecka.

Przedstawicielka środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Katarzyna Kosecka:

Chciałabym jeszcze dodać, że za te warunki zapłaciłam 1100 zł, aby mój syn był po prostu bezpieczny i abym mogła tu przyjść. Zapłaciłam za to 1100 zł dokładnie. Czy ktoś z państwa chciałby się postawić na moim miejscu, siedzieć tutaj i nie słyszeć nawet połowy tego, co powinno być słyszane? Państwo podejmują decyzje dotyczące naszego życia, a my tu siedzimy w kucki. Ja, Agnieszka, kilka innych osób musieliśmy wydać nasze prywatne pieniądze, abyśmy mogli po prostu siedzieć tutaj w takich warunkach, jak widać, i w dodatku usłyszeć bardzo niekorzystne dla nas rozwiązania. Tak że ja nie dziękuję.

Poseł Marta Wcisło (KO) – spoza składu Komisji:

Trzeba podziękować pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przedstawicielka środowisk osób z niepełnosprawnościami, opiekunów i rodziców Ewa Kowalska:

Brawa tylko dla obywateli.

Poseł Marta Wcisło (KO) – spoza składu Komisji:

Brawa dla niepełnosprawnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł naprawdę proszę nie grać na emocjach. Dobrze?

Jesteśmy w art. 37. Art. 37 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 38. W art. 38 mamy poprawkę nr 1 z pakietu. Przed pkt 1 dodać dodatkową zmianę w brzmieniu. Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie ustalenia dochodu określonego w art. 3 pkt 1 lit. c tiret 37 ustawy o świadczeniach rodzinnych, tj. dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej opodatkowanej w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 152 lit. c, pkt 153 lit. c i pkt 154 ustawy z 26 lipca o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Ona wykracza poza zakres tej ustawy. Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 34 posłów. Za – 19, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Jeszcze jedna poprawka, w art. 38 w pkt 4. Celem powyższej poprawki jest umożliwienie organowi właściwemu, który realizuje świadczenia rodzinne uzależnione od kryterium dochodowego, w tym specjalny zasiłek opiekuńczy dla opiekunów osób z niepełnosprawnościami, oraz organowi właściwemu wierzyciela realizującego świadczenia z funduszu alimentacyjnego dostępu do niezbędnych danych do ustalenia dochodu osób rozliczających się na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym, w przypadku gdy te organy nie są w stanie samodzielnie pozyskać tych danych w drodze elektronicznej wymiany informacji, na przykład z powodu awarii systemów teleinformatycznych. Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec…

Biuro Legislacyjne bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy się tylko zapytać, bo rozumiemy, że w pierwszej takiej obszernej poprawce był cały zapis art. 38. A te dwie poprawki, które państwo chcą przyjąć, rozumiem, że spowodują pewne zmiany. Mamy nadzieję, że uda nam się je włączyć do tekstu i że wpłyną pozytywnie na jego treść, ale okaże się to przy sprawozdaniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale to jest art. 38, pani mecenas, nie art. 37. Jesteśmy w art. 38.

Legislator Urszula Sęk:

Ale art. 38 w tej pierwszej, tej siedemnastopunktowej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Tak, tak.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawka nr 2 w art. 38 została rozpatrzona i przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 38.

Teraz mamy bodajże poprawkę do art. 39. Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka. To jest poprawka dotycząca ekonomii społecznej, z tego co pamiętam.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Zmiana ta ma na celu umożliwienie finansowania kosztów ponoszonych przez ministra ds. zabezpieczenia społecznego w związku z obsługą i realizacją programów wspierania ekonomii społecznej. Wiemy, jak ważny jest to obszar – wymaga w tej chwili szeregu programów i szkoleń w tym zakresie i rozpropagowania. Ustawa przewiduje, że źródłami finansowania dla obsługi tych programów będzie Fundusz Solidarnościowy i Fundusz Pracy, a maksymalny limit tych środków to 2,5% przeznaczonych na realizację programów. W tej chwili ministerstwo nie posiada żadnych środków finansowych na obsługę tych programów wynikających z przyjętej przez nas ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję. Art. 39 jest rozpatrzony.

Art. 40. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzony.

Art. 41. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzony.

Art. 42.

Legislator Urszula Sęk:

W tej poprzedniej dodaje się 41a. A nie, ona była razem, łączona. Taka dwa w jednym.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Właśnie nie widzę, ale on był razem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale on jest w poprawce nr 2, łączony. Tak, to jest w poprawce nr 2, tak.

Art. 42 rozpatrzony.

Art. 43. Moment. Mamy poprawkę do art. 43? Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak. Poprawka nr 3 polega na dodaniu nowego artykułu w ustawie o opiece nad dziećmi do lat 3. Poprawka ma na celu jak najwyższą jakość opieki w instytucjach, opieki nad najmłodszymi dziećmi, w tym zatrudnienie kadry pedagogicznej, obowiązek szkolenia dla kadry pedagogicznej oraz w zakresie opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi w żłobkach. Generalnie można powiedzieć, że dotyczy to również żłobków, klubów dziecięcych i dziennego opiekuna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Zatem art. 43 rozpatrzony z poprawką nr 3.

Przechodzimy do art. 44. Tu mamy w tym pakiecie poprawkę nr 4. Pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Po art. 44 dodać…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam – art. 44. Rozpatrzony.

Po art. 44. Bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dodać art. 44a. Zmiana dotyczy ustawy o karcie dużej rodziny. Podnosi maksymalny limit wydatków z budżetu państwa na realizację tego programu przez gminy, wojewodów i ministra. Z doświadczenia już minionego roku wiemy, że jest lawinowy wzrost zainteresowania posiadaniem karty dużej rodziny w związku z podwyżką cen biletów, paliwa. W związku z tym trzeba jakby zabezpieczyć większe środki na realizację karty dużej rodziny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawka została przyjęta. Art. 44 rozpatrzony.

Po artykule…

Głos z sali:

Przepraszam, ale tutaj chcielibyśmy się wypowiedzieć.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Jeszcze chwileczkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Strona społeczna do tego punktu? Bo ja nie słyszę…

Głos z sali:

Do punktów, które państwo już przelecieli, a chcieliśmy do nich zabrać głos.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Karta dużej rodziny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Do karty dużej rodziny?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Do art. 37 i art. 38 państwo chcieli się wypowiedzieć, ale nie udało im się dobić do głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To już…

Członek komisji przy RPO Adam Zawisny:

Próbowaliśmy dobić się do artykułu zarówno…

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Myślę, że to jest ważne w kontekście też dyskusji przy drugim czytaniu. Państwo będą mieli możliwość tutaj tylko raz zabrać głos. Byłabym wdzięczna za umożliwienie im jednak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, bo my mamy jeszcze tutaj dosłownie kilka poprawek i może wtedy oddalibyśmy jeszcze głos państwu.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Skoro już przepracowaliśmy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak że mamy dosłownie jeszcze parę paragrafów i oddamy państwu głos, żeby się państwo odnieśli też do tych zmian.

Dobrze, czyli teraz art. 45. W zasadzie mamy dwie poprawki po art. 45. Art. 45 rozpatrzony.

Po art. 45 mamy dwie poprawki. Jedna o szkoleniach.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka bardzo ważna w związku z sytuacją po pandemii COVID-19 – tutaj były zmiany w okresie COVID-19, jeżeli chodzi o pozostawanie w rodzinach zastępczych dzieci pełnoletnich, a także w zakresie kryterium wieku dzieci, które są w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Chcemy zaproponować, aby ten okres przejściowy trwał 12 miesięcy dla uregulowania kwestii pobytu tych dzieci, które w zasadzie muszą zmienić miejsce swojego pobytu – żeby powrócić do dawnych norm.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Legislator Urszula Sęk:

Którą my teraz poprawkę omawiamy?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mamy dwie poprawki. Pani mecenas, są dwie poprawki. Trzeba zmienić numerację, bo jest: po art. 45 dodać art. 45a w brzmieniu, ale to poprawka dotycząca pieczy zastępczej. Natomiast kolejna poprawka pewnie będzie musiała mieć numer art. 45b.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli ten 15, pięć razy zj, tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak. Tak, tutaj jesteśmy.

Opinia rządu jest pozytywna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, po art. 45a dodać art. 45b. To też są czyszczące po pandemii COVID-19. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

W poprawce tej proponujemy, aby przedłużyć czas na wykonanie zaległych szkoleń w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy i służby o 180 dni.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawka została przyjęta.

Art. 46. Czy są uwagi? Nie widzę.

Art. 47, jest poprawka. Bardzo proszę. Poprawka nr 8 z pakietu.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

W art. 47 dodaje się ust. 2. Ten ustęp dotyczy konieczności usprawnienia wdrożeń związanych z wydawaniem decyzji ustalających potrzeby wsparcia. Przewiduje się, że w pierwszym okresie te decyzje mogą dotyczyć ok. 800 tys. osób. Rozpatrzenie tak znacznej liczby wniosków może skutkować koniecznością wprowadzenia istotnych zmian w wojewódzkich zespołach orzekających w tak krótkim czasie. Chcemy zwolnić tę działalność z zapisów o zamówieniach publicznych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Jeszcze raz. Czy mogłaby pani jeszcze raz wytłumaczyć tę poprawkę?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chodzi o zespoły wojewódzkie, które będą orzekały w poszczególnych poziomach, które mamy w nowej ustawie. Chodzi o to, że…

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

W początkowych miesiącach działania zrozumiałam, że jest uzasadnione…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie, muszą zorganizować sprzęt, komputery itd. To wszystko wymaga… To są nowe zespoły ds. orzekania, prawda?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Dobrze. Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał.

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 35 posłów. Za – 18, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. W takim razie poprawka została przyjęta. Art. 47 rozpatrzony.

Art. 48. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 49. Nie ma.

Art. 50. Nie ma.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

To chyba wszystko.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, nie. Jeszcze art. 51. Nowe brzmienie art. 51, poprawka nr 9. To jest zmiana doprecyzowująca…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak. Zmiana w art. 51 wiąże się z doprecyzowaniem przepisów przejściowych w zakresie wniosków o wydawanie decyzji ustalających poziom wsparcia składanych od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. Wprowadza się zasadę, że poziom potrzeby wsparcia we wskazanym okresie będzie ustalany od dnia złożenia wniosku, czyli generalnie świadczenia będą wypłacane od momentu złożenia, jeżeli będzie rozpatrzony pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Zatem art. 51 rozpatrzony.

Art. 52. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 53. Jest poprawka po artykule. Czy są uwagi do artykułu 53? Nie ma. Rozpatrzony.

W takim razie poprawka nr 11 po art. 53.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka nr 11, art. 53a, to zobowiązanie do przeanalizowania funkcjonowania tych zapisów, które łączą potrzebę wsparcia z miernikiem, jakim jest zaspokojenie potrzeb życiowych, uzależnienie poziomu świadczenia. Taka analiza będzie przeprowadzona w okresie jednego roku.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli monitoring wprowadzenia zmiany ustawy.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Monitoring, korekta ewentualna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia rządu do tej poprawki? Mogę prosić o opinię rządu do poprawki?

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Oczywiście, że pozytywna.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Art. 54. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzony.

Art. 55. Rozpatrzony.

Na tym, szanowni państwo, zakończyliśmy szczegółowe rozpatrzenie ustawy o świadczeniu wspierającym. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy? Czy jest sprzeciw? Bo jeśli jest sprzeciw, to głosujemy.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie głosujemy nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do ustawy? Głosujemy nad całością projektu ustawy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Proszę o podanie wyniku.

Głos z sali:

Przepraszam, bo tu jedna osoba chciała zabrać głos.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pamiętam.

Głosowało 36 posłów. Za – 19, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 17. Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę stronę społeczną. Jeszcze jedna osoba chciała zabrać głos.

Głos z sali:

Jeszcze poseł sprawozdawca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zaraz, pani poseł, najpierw jeszcze osoba zanim sprawozdawca.

Członek komisji przy RPO Adam Zawisny:

Szanowni państwo, niestety w zakresie art. 37 oraz art. 38 nie mogliśmy wyrazić swojego zdania. W zakresie art. 37 znajduje się szereg elementów, które są tutaj bardzo ważne. Jak wcześniej wskazywaliśmy, cieszy nas chęć uniknięcia przywiązania do skali BVD, która nie jest odpowiednia, jak potwierdzili Hiszpanie. Jednak w odniesieniu do art. 37 pkt 2 należałoby wprowadzić zmianę, która zmieniłaby brzmienie art. 4b ust. 1. Mówimy oczywiście o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, która nie uwzględnia tych elementów, o których wspomniał pan minister i które, jak rozumiemy, są istotne. Należałoby dodać po przecinku: „z codziennym funkcjonowaniem", przecinek, „czas potrzebny do ich wykonywania i ból związany z ich wykonywaniem".

Pozostawiamy państwu to do bardzo głębokiego rozważenia, ponieważ w przeciwnym wypadku będziemy przyspawani do skali BVD. Elementy te są bezpośrednio od niej zależne, a nie chcemy spowodować olbrzymich protestów społecznych, które będą znacz-

nie większe niż do tej pory. Duża liczba osób otrzyma wtedy wyniki, które ich nie zadowolą. Wydaje się, że to nie jest intencją nikogo obecnego w tej sali i będzie to niezgodne z ich potrzebami.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 4b, w tym samym artykule, w ramach art. 37 projektu ustawy o świadczeniu wspierającym powinny zostać wprowadzone zmiany. Konkretnie chodzi o dodanie ust. 3 do art. 4b, który opisuje poszczególne elementy obszarów funkcjonowania. Niestety obecnie te obszary są nieznane. Są co prawda wpisane w rozporządzeniu, jednak są na tyle istotne, że powinny znaleźć się na poziomie ustawowym. Te elementy to m.in. uczenie się i stosowanie wiedzy, ogólne zadania i obowiązki, spożywanie pokarmów i napojów, higiena osobista związana z czynnościami fizjologicznymi, mycie się, pielęgnacja ciała, ubieranie się, utrzymywanie zdrowia, zmiany i utrzymanie pozycji ciała, poruszanie się w domu i poza nim, przenoszenie, manipulowanie przedmiotami, porozumiewanie się, podejmowanie decyzji, życie domowe, prowadzenie gospodarstwa domowego, życie społeczne i ekonomiczne. Gwarantując te elementy na poziomie ustawowym, będziemy mieć większą pewność, że będą one uwzględnione – niezależnie od wybranej skali. Należy pamiętać, że powinny one być zagwarantowane prawnie i niepodlegające zmianom, niezależnie od władzy, rządu czy ministerstwa. Decyzje dotyczące tych elementów powinny być podejmowane przez parlament.

Oczywiście tutaj, w tym zakresie, aby upewnić się, że osoby będą miały jednakowe zróżnicowanie, jeśli chodzi o kwestię oceniania w ramach skal, należałoby dodać ust. 4 do art. 4b. W tym ustępie powinno się znaleźć stwierdzenie, że minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego określi w drodze rozporządzenia wagi dla poszczególnych obszarów i kategorii znajdujących się w nich, przewidując zróżnicowanie wag w zależności od tego, w ilu i jakich obszarach osoba potrzebuje wsparcia.

Jeśli chodzi o art. 38, warto również zaznaczyć, że jeśli mówimy o tym, że nie chcemy dyskryminować i wykluczać matek samotnie wychowujących dzieci, należałoby dodać w zakresie art. 38 ustawy o świadczeniu wspierającym zmian do art. 17 ustawy o świadczeniach rodzinnych ust. 3 w brzmieniu: „świadczenie pielęgnacyjne przysługuje w wysokości 1300 zł” (warto zauważyć, że jest to kwota waloryzowana w innym miejscu ustawy, tu jest przypis nr 8) „miesięcznie” – i tu jest dodany element – „na każde dziecko”.

Warto zauważyć, że w innej sytuacji, gdy rodzice mają możliwość wychowywania dziecka razem, mogą znaleźć się w znacznie lepszej sytuacji niż osoba, która często jest matką wychowującą dziecko samotnie.

Bardzo gorąco polecamy to, żeby poważnie to przeanalizować, bo…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękujemy za ten głos.

Mamy jeszcze…

Poseł Marta Wcisło (KO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, można głos?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, na razie nie.

Bardzo proszę, zgłaszał się pan przewodniczący Robert Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Na sprawozdawcę Komisji zgłaszam panią przewodnicząca Urszulę Rusecką.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgadzam się. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Zatem wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Wszystkim państwu bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję ministerstwu.

Poseł Marta Wcisło (KO) – spoza składu Komisji:

Można prosić głos?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Można nie przerywać?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, nie można tego robić, ponieważ nauczyłyście się, panie, jak było na początku tego posiedzenia Komisji, że samodzielnie udzielacie sobie głosu. Oczywiście nie odnosi się to do pani. Później w spokoju mogliśmy procedować ustawę, która – jak powiedziała sama jedna z osób ze strony społecznej – jest ustawą idącą w dobrym kierunku, przełomową, która daje podmiotowość osobie niepełnosprawnej. Tego oczekiwałam, żebyśmy tutaj rozmawiali w temacie merytorycznie, bez krzyków, bez udzielania sobie samodzielnie głosu.

Mimo późnej pory bardzo dziękuję wszystkim za współpracę, za to, że jednak pochylamy się nad przepisami, nad trudnymi przepisami, które chcemy wprowadzić po to, żeby usprawnić i polepszyć byt osobom z niepełnosprawnościami. Jeszcze raz wszystkim dziękuję. Spotykamy się podczas drugiego czytania…

Poseł Marta Wcisło (KO) – spoza składu Komisji:

Ja chcę zabrać głos, pani przewodnicząca. Nie ma pani prawa nie udzielić mi głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Chciałabym jeszcze przekazać państwu, że ze względu na dużą liczbę i złożoność poprawek przewidujemy, że sprawozdanie będzie dostępne nie wcześniej niż o godzinie 16:00 jutro. Niestety nie będziemy w stanie przenumerować, ponieważ jest to niezwykle trudne do wykonania. Poprawki zostały już dodane, ale te czterdzieści parę stron trzeba przeczytać.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, to my w takim razie prosimy o zniesienie tego punktu z jutrzejszego wieczornego posiedzenia, bo my nie jesteśmy w stanie przygotować poprawek. Dlatego wycofałam poprawki, żeby je zredagować i złożyć. Bardzo prosimy o przeniesienie tego na następny dzień.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie ja o tym decyduję, tylko pani marszałek. Rozumiem, że będziemy…

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Poprosimy, bo chcemy przygotować poprawki do tego projektu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, ale na tym polega procedowanie. Rozumiem, że państwa zaskoczyły poprawki, bo one idą w dobrym kierunku i musicie…

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Nie. Pani przewodnicząca, ale po co? Ale po po? Naprawdę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.